

Санкт-Петербургский государственный
университет

Вострокнутова Анастасия Александровна

Выпускная квалификационная работа
ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

Направление «Экономика»

Основная образовательная программа магистратуры «Финансовые рынки и банки»

Профиль «Банковский менеджмент и маркетинг»

Научный руководитель: д.э.н., профессор, Иванов Виктор Владимирович

Рецензент: д.э.н., профессор, Василёнок Виктор Леонидович

Санкт-Петербург

2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВ.....	5
1.1. Сущность понятия «финансовая устойчивость банка»	5
1.2. Методики оценки финансовой устойчивости банков	13
ГЛАВА 2. ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ РОССИЙСКИХ БАНКОВ	23
2.1. Отзыв лицензий у российских банков: основания, предпосылки, причины	23
2.2. Оценка финансовой устойчивости банков, лишенных лицензии в 2017 году, по методике Центрального банка.....	33
ГЛАВА 3. МЕХАНИЗМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕУСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВ.....	44
3.1. Индикаторы ухудшения финансового состояния банков.....	44
3.2. Инструменты урегулирования проблемных активов банков	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Банковская система является одним из важнейших составляющих рыночной экономики страны: она осуществляет посредническую функцию между инвесторами и заемщиками. Стабильность её функционирования наряду с макроэкономическими и системными факторами зависит от финансовой устойчивости её компонентов – отдельных кредитных организаций, поэтому ключевой задачей для надзорных органов должен быть контроль устойчивости всех кредитных организаций страны.

За последние 10 лет в России прекратили свою деятельность более шестисот пятидесяти банков, несмотря на высокие показатели их финансовой устойчивости, а фонд Агентства по страхованию вкладов был исчерпан. Потеряли денежные средства множество компаний, обсуживавшихся в лишившихся лицензии кредитных организациях. В связи с этим появляется вопрос о целесообразности методик оценки финансовой устойчивости банков, что определяет актуальность научных работ в этой области.

Объект исследования – банки, осуществляющие и осуществлявшие свою деятельность в России, предмет исследования – их финансовая устойчивость.

Цель выпускной работы заключается в обосновании механизмов предупреждения финансовой неустойчивости банков.

Для достижения представленной выше цели были поставлены следующие задачи:

- изучить содержание финансовой устойчивости и факторы, влияющие на нее;
- рассмотреть российские и зарубежные методики оценки финансовой устойчивости;
- проанализировать причины отзыва лицензий у российских банков;
- проверить эффективность существующих методик оценки Центрального банка;
- исследовать финансовую отчетность банков, лишившихся лицензии в 2017 г. и выявить индикаторы, указывающие на снижение их финансовой устойчивости;
- провести анализ инструментов урегулирования проблемной задолженности.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, заключения, списка литературы и 3 глав, каждая из которых разделена на 2 пункта. В первой главе рассматриваются теоретические аспекты предмета исследования – трактовки понятия «финансовая устойчивость банка» и методики её оценки. Вторая глава содержит анализ современной ситуации в банковском секторе России, а именно раскрываются причины финансовой неустойчивости российских банков, и подтверждается неэффективность методик оценки Центрального банка при определенных условиях. В третьей главе рассматриваются механизмы предупреждения финансовой неустойчивости кредитных организаций, а именно анализируется эффективность существующих индикаторов ухудшения финансового состояния банков, выявляются

новые значимые показатели, а также исследуются инструменты урегулирования проблемной задолженности.

Методологическую основу исследования составили методы и инструменты статистики и банковского дела. При подготовке работы использовались всеобщие методы (рассмотрение явления в динамике), общенаучные методы (анализа и синтез, индукция и дедукция, методы абстрактно-логических рассуждений) и специфические (экономико-статистические методы).

Теоретическую основу работы составили научные статьи и публикации ведущих российских и зарубежных экономистов, материалы Базельского комитета. Также были использованы нормативные акты Банка России, регулирующие деятельность российских банков.

Информационной базой послужили официальная отчетность банков, статистические данные Центрального банка о ситуации на российском банковском рынке.

Научная новизна работы заключается в обосновании целесообразности исследования показателей финансовой устойчивости исключительно для целей предварительной оценки финансового состояния банка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВ

1.1. Сущность понятия «финансовая устойчивость банка»

Понятие «финансовая устойчивость» впервые появилось в середине XIX в. в работах по бухгалтерскому учету, однако до сих пор не существует единого понимания финансовой устойчивости как в научной литературе, так в нормативно-правовых актах.

В зарубежных статьях вообще не существует такого термина, как финансовая устойчивость. Наиболее близким переводом является *financial stability* (стабильность) или *soundness* (надежность), однако они обычно являются характеристикой банковской системы. Англоязычная литература, касающаяся оценки деятельности отдельных банков, обычно посвящена предсказанию и предупреждению несостоятельности (*failure*) или банкротства (*distress*).

Базельский Комитет использует в своих работах понятие «слабых банков» (*weak banks*). Это такие банки, чья ликвидность и платежеспособность была или будет нарушена, если не произойдет существенного снижения рисков или (и) улучшения в системе управления и контроля рисков, качества управления, бизнес-модели, источников финансирования¹.

В русскоязычных источниках возникает «терминологическая путаница» из-за российских нормативно-правовых актов. Так, в федеральном законе «О банках и банковской деятельности»² упоминается финансовая стабильность банковской системы и финансовая надежность кредитной организации, а указания Центрального Банка №3277-У³ и №4336-У⁴ содержат информацию об оценке экономического положения и финансовой устойчивости. О тождественности всех этих понятий ведется дискуссия в научных кругах.

В. В. Иванов считает платежеспособность и устойчивость лишь характеристиками надежности банка, а между финансовой устойчивостью и стабильностью кредитной организации ставит знак равенства в средне- и долгосрочной перспективе.⁵

Есть и сторонники равенства всех трех понятий – финансовой стабильности, устойчивости и надежности банка. Так, Е.Б. Герасимова утверждает, что они все означают «состояние устойчивого развития, а не стагнации», т.е. «качественного состояния равновесия в дви-

¹ Guidelines for identifying and dealing with weak banks // Bank for International Settlements, 2015. P. 6. URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d330.pdf> (дата обращения: 1.05.2018)

² «О банках и банковской деятельности»: федеральный закон от 2.12.1990 №395-1

³ «Об оценке экономического положения банков»: указание Банка России от 3.04.2017 №4336-У

⁴ «О методиках оценки финансовой устойчивости в целях признания её достаточной для участия в системе страхования вкладов»: указание Банка России от 11.06.2014 №3277-У

⁵ Жилан О.Д., Данилова М.Р. Влияние депозитной политики на финансовую устойчивость коммерческого банка // Baikal Research Journal. 2016. Т. 7. №4. С. 2

жении, при котором реализуется достижение и укрепление надежности, постоянства, доверия в плане неподверженности разрушению»⁶.

Однако большинство исследователей сходятся во мнении, что понятие «финансовой устойчивости» более фундаментально, оно первично по отношению к надежности. Нам также кажется эта точка зрения более обоснованной.

Надежность банка – это только способность к выполнению взятых на себя обязательств, в то время как финансовая устойчивость кредитной организации – показатель, который включает в себя стабильность и надежность функционирования системы, основанной на улучшении деятельности банка в условиях динамичного развития банковской системы в целом. Устойчивым может быть лишь надежный банк, тогда как надежный банк не всегда является устойчивым.

Различие между стабильностью и устойчивостью банка состоит в динамике. Стабильность – это в некотором роде постоянство, а устойчивость обычно рассматривается в разрезе позитивного движения, выражающего улучшение, прогресс. По мнению М. А. Бобрик, устойчивость кредитной организации – это следствие стабильности, т.е. финансовая устойчивость достигается на основе финансовой стабильности⁷.

Вернемся к значению термина «финансовая устойчивость банка», сущность которого авторы научной литературы по-разному определяют в зависимости от ключевой характеристики.

По нашему мнению, наиболее интересна статья И. И. Можановой и О. А. Антонюк, где все дефиниции финансовой устойчивости кредитной организации делятся на три подхода – результативный, ресурсный и защитный. Согласно первому подходу, в определениях акцентируется внимание на положительном финансовом результате деятельности кредитной организации (росте прибыли и капитала), а также развитию и расширению деятельности банка. Ресурсный подход опирается на обладание кредитной организацией достаточным объемом финансовых ресурсов для ведения нормальной деятельности. В соответствии с последним подходом, ключевая характеристика финансовой устойчивости – способность противостоять негативным факторам внутренней и внешней среды, восстанавливаться после кризисов⁸.

З.А. Тимофеева приводит 5 направлений определения сущности финансовой устойчивости банка:

⁶ Вотинцева Р. С. Современные теоретические подходы к определению понятия «финансовая устойчивость коммерческих банков» // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2014. №2-3. С. 44-48

⁷ Жилан О.Д., Данилова М.Р. Влияние депозитной политики на финансовую устойчивость коммерческого банка // Baikal Research Journal. 2016. Т. 7. №4. С. 2

⁸ Можанова И.И., Антонюк О.А. Финансовая устойчивость коммерческих банков и нефинансовых организаций теоретический и практический аспекты // Финансы и кредит. 2014. № 4 (580). С.37

- соответствие совокупности критериальных значений определенных финансовых показателей;
- динамическая категория «системы трансформации ресурсов и рисков»;
- отождествление с ликвидностью и платежеспособностью;
- отождествление с прибыльностью;
- составляющая общей устойчивости коммерческого банка.

Заметим, что отождествление с ликвидностью и платежеспособностью, а также с прибыльностью является ошибочным, т.к. эти параметры лишь составляющие такого комплексного понятия, как финансовая устойчивость, и нельзя сводить общее к частному. Эту ошибку допускают и специалисты рейтингового агентства «Эксперт РА», понимая под финансовой устойчивостью «возможность банка в течение длительного периода времени поддерживать приемлемый уровень кредитоспособности»⁹.

Характеристика «динамическая категория системы трансформации ресурсов и рисков» объединяет под собой элементы разных подходов, но в основном акцент делается на выполнении обычных функций и задач, как и в определениях направления, где финансовая устойчивость рассматривается в качестве «составляющей общей устойчивости». Однако необходимо отметить, что в последней категории представлены определения лишь общей устойчивости банка, без конкретизации финансового аспекта. В следствие перечисленных причин направления З.А. Тимофеевой «динамическая категория трансформации ресурсов и рисков» и «составляющая общей устойчивости» не могут считаться полноценными подходами к определению финансовой устойчивости.

Ставить знак равенства между финансовой устойчивости банка и соответствию критериальным значениям также не совсем корректно, но именно такого формального подхода придерживаются надзорные органы. Например, согласно мнению Базельского комитета, финансово устойчива та кредитная организация, чьи результаты деятельности соответствуют установленным комитетом требованиям, адаптированным Центральным банком к реалиям банковской системы страны¹⁰.

Таким образом, на наш взгляд, целесообразно выделять 4 подхода к определению финансовой устойчивости кредитной организации, представленных в таблице 1.1.

Три из четырёх подходов можно найти у Бекбулатова Р. Р., только под другими названиями. Результативный подход он называет «интегральной устойчивостью», критериями которой, по его мнению, являются сбалансированность аналитических показателей, стабиль-

⁹ Финансовая устойчивость российских банков: размер или специализация? URL: <http://raexpert.ru/researches/banks/bank7/> (дата обращения 24.04.2017)

¹⁰ Вотинцева Р.С. Современные теоретические подходы к определению понятия «финансовая устойчивость коммерческих банков» // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2014. № 2-3. С. 46.

ность их динамики, позитивность структурных изменений. Защитный подход несомненно можно считать аналогом «финансовой устойчивости в контексте безопасности деятельности банка». А главным критерием формального подхода является «уровень достижения нормативного или предельного уровня финансовых показателей банка», как и у Бекбулатова.¹¹

В таблице представлено лишь по пять представителей каждого подхода к определению финансовой устойчивости банка, но их намного больше. Например, к приверженцам результативного можно отнести В. М. Родионову и М. А. Федотову, О. В. Ефимову, Л. В. Татаринovu. Способность противостоять негативному воздействию – ключевая характеристика для Л. В. Татариновой (общее определение), А. А. Григорян, Р. С. Вотинцевой, В. Б. Тиханина, а формального подхода придерживается Г. Клейнер.

Таблица 1.1.

Подходы к определению финансовой устойчивости банка

	Автор	Определение
Результативный подход	Гиляровская Л.Т.	Экономическое и финансовое состояние организации в процессе распределения и использования ресурсов, обеспечивающем ее <i>поступательное развитие в целях роста прибыли и капитала</i> при сохранении платежеспособности.
	Киреев И. В.	Такое состояние финансовых ресурсов банка, а также их распределение и использование, которые обеспечивают <i>развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала</i> при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска.
	Радионова В. М., Федотова М. О.	Такое состояние его финансовых ресурсов, их распределения и использования, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях вероятного уровня риска
	Паршенцев А.	Такое общее финансовое состояние кредитной организации, при котором обеспечивается <i>стабильно высокий результат его функционирования</i> .
	Полушина О. С.	Способность банка достигать и удерживать <i>равновесное состояние</i> , позволяющее оперативно и эффективно реализовывать свои функции как в текущем периоде, так и в прогнозируемой перспективе
Ресурcный подход	Бочаров В. В.	Содержание финансовой устойчивости характеризуется <i>эффективным формированием и использованием денежных ресурсов</i> , необходимых для нормальной производственно-коммерческой деятельности
	Дыбаль С. В.	Характеризуется способностью банка маневрировать финансовыми ресурсами, <i>наличием необходимой суммы собственных средств</i> для обеспечения основных видов деятельности
	Макарьева В.И., Андреева Л.В.	Финансовая устойчивость характеризуется состоянием и <i>структурой активов кредитной организации, их обеспеченностью источниками</i> .
Защитный подход	Европейский центральный банк	Состояние, когда финансовая система <i>способна противостоять шокам</i> без развития кумулятивных процессов, нарушающих трансформацию сбережений в инвестиции и проведение платежных операций в экономике
	Гиляровская Л.Т., Ендовицкая А.В.	Способность кредитной организации осуществлять основные и прочие виды деятельности <i>в условиях предпринимательского риска и изменяющейся среды бизнеса</i> с целью максимизации благосостояния собственников, укрепления конкурентных преимуществ с учетом интересов общества и государства
	Лукаsevич И. Я.	Способность банка в динамичных условиях рыночной среды <i>противостоять внешним и внутренним негативным факторам</i> , обеспечивать доверие юридических и физических лиц, и защищать интересы акционеров
	Овчинникова О., Бец А.	Способность банка выполнять базовые и новые появляющиеся функции <i>независимо от характера внешних воздействий</i> .

¹¹ Бекбулатов Р. Р. Обеспечение устойчивости коммерческого банка в современных условиях // Экономика и социум. 2016. №28. С.248

	Уразов С.	Способность банка поддерживать параметры своего функционирования в определенных границах, <i>несмотря на воздействие различных дестабилизирующих факторов.</i>
Формальный подход	Белых Л.П.	Наличие устойчивого капитала, ликвидный баланс, платежеспособность банка
	Масленченков Ю.С.	Финансовая устойчивость зависит от <i>соответствия деятельности банка нормативным и плановым обобщающим показателям</i> , которые синтезируют характеристики экономических составляющих устойчивости.
	Стелл Питер (МВФ)	Индикатор успешного менеджмента, высокой рентабельности, капитализации и доходов прошлых периодов, а также прогнозируемого повышения доходов в будущем, сохранения стабильности, независимо от макро- и микроэкономических изменений
	Стоянова Е.С.	Предполагает сочетание четырех благоприятных характеристик финансово- хозяйственного положения банка: <i>высокой платежеспособности, высокой ликвидности баланса, высокой кредитоспособности, высокой рентабельности</i>
	Татарина Л.В.	Сбалансированное состояние финансовых ресурсов банка, адекватных резервов и ликвидности активов (в узком смысле)

Составлено по:

Пономарева М.А., Маклакова Т.Р. Финансовая устойчивость российских банков//Вестник РАЕН.2016.№ 4.С. 41
Можанова И.И., Антонюк О.А. Финансовая устойчивость коммерческих банков и нефинансовых организаций теоретический и практический аспекты // Финансы и кредит. 2014. № 4 (580). С.37.

Вотинцева Р.С. Современные теоретические подходы к определению понятия «финансовая устойчивость коммерческих банков» // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2014. № 2-3. С. 45

Кобелева И. В. Финансовая устойчивость теоретические аспекты определения категории // Научный вестник волгоградского филиала РАН-ХИГС. Серия экономика. 2015. № 2. С. 72-73

Некоторые авторы дают определение финансовой устойчивости, исходя из ключевых характеристик сразу двух подходов. Например, Е.А Егоркин и С.В. Зенченко, Т.С. Новашина, И.С. Пронская и Д.А. Гоголь соединяют в своих дефинициях результативный и защитный подходы. В частности, определение последних звучит следующим образом: финансовая устойчивость банка – это характеристика, отражающая такое состояние финансовых ресурсов банка, при котором он способен стабильно функционировать и развиваться, сохраняя платежеспособность и оптимальный уровень ликвидности в условиях повышенного уровня риска, детерминированного финансовым кризисом.¹²

По мнению М.А. Помориной, финансовая устойчивость кредитной организации – это способность генерировать в течение анализируемого периода неотрицательный денежный поток при соблюдении устанавливаемых Банком России регулирующих требований (результативный и формальный подходы).

И. И. Можанова, О. А. Антонюк соединяют в своей дефиниции ресурсный и результативный подход. Под финансовой устойчивостью банка они понимают такое состояние банка, при котором он в любой момент времени, обладая необходимой ликвидностью и достаточностью собственного капитала, способен одновременно как сохранять свои основные параметры деятельности (прибыль, капитал), так и выполнять основные функции аккумуляции денежных средств клиентов и размещения их как в кредиты, так и в прочие работающие активы, а также выполнять обязательств по расчетам клиентов.

¹² Юлбарисова Г.Ф. Финансовая устойчивость как экономическая категория // Экономика, социология и право. 2013. №12. С. 87

Интересен подход Антонюк О. А. к определению с точки зрения заинтересованных лиц – клиентов, собственников, контролирующих органов и самого банка (рис. 1.1).

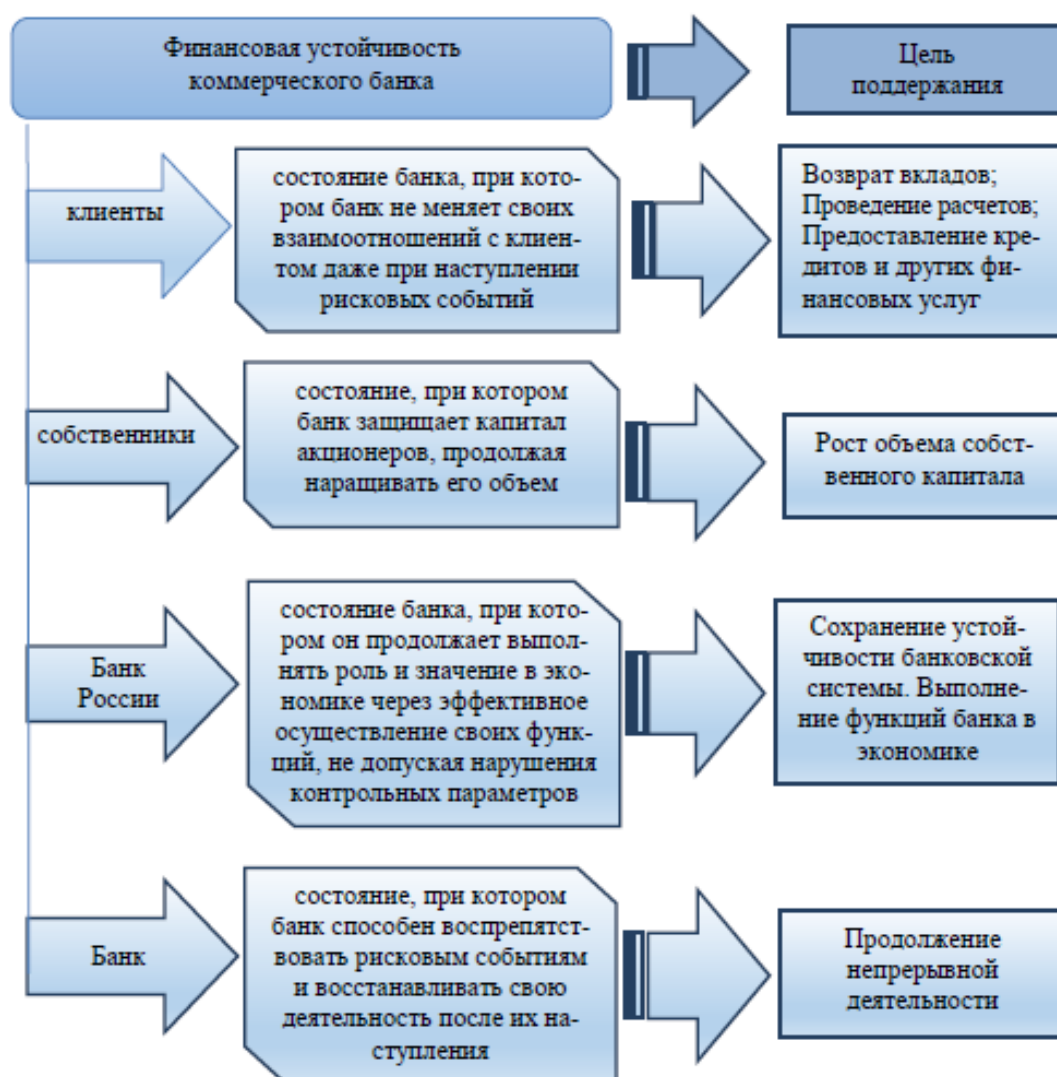


Рис. 1.1. Субъективный подход к пониманию финансовой устойчивости банка

Источник: Антонюк О.А. Подходы к определению финансовой устойчивости коммерческого банка // Наука и современность. 2014. № 28. С. 248

По её мнению, клиентам больше всего важно постоянство качества взаимоотношений с клиентами, даже несмотря на изменение условий его функционирования при наступлении рискованных событий. Собственники же заинтересованы в защите акционерного капитала и увеличении его размера. В свою очередь, Центральный банк контролирует выполнение функций в экономике и банковских нормативов. С точки зрения самого банка, финансовая устойчивость рассматривается как способность противостоять рискованным событиям и восстанавливать свою деятельность после их нарушения¹³.

Г. Меликян выделяет финансовую устойчивость на микро- и макроуровнях. Так, на микроуровне финансово устойчивый банк функционирует, реализуя свои цели и задачи в от-

¹³ Антонюк О.А. Подходы к определению финансовой устойчивости коммерческого банка // Наука и современность. 2014. № 28. С. 248

ношении клиентов вне зависимости от условий функционирования и внешних воздействий. На макроуровне финансово устойчивый банк способен преодолевать кризисные ситуации в различных сферах и продолжать функционирование¹⁴.

Описанные выше классификации подходов лишь на первый взгляд кажутся разными, однако они не противоречат, а дополняют друг друга, расширяя и углубляя понимание финансовой устойчивости банка.

Как видно, смысл финансовой устойчивости зависит от участника, которым трактуется этот термин. С нашей точки зрения, комплексно сущность финансовой устойчивости можно представить в виде следующей схемы (рис.1.2).

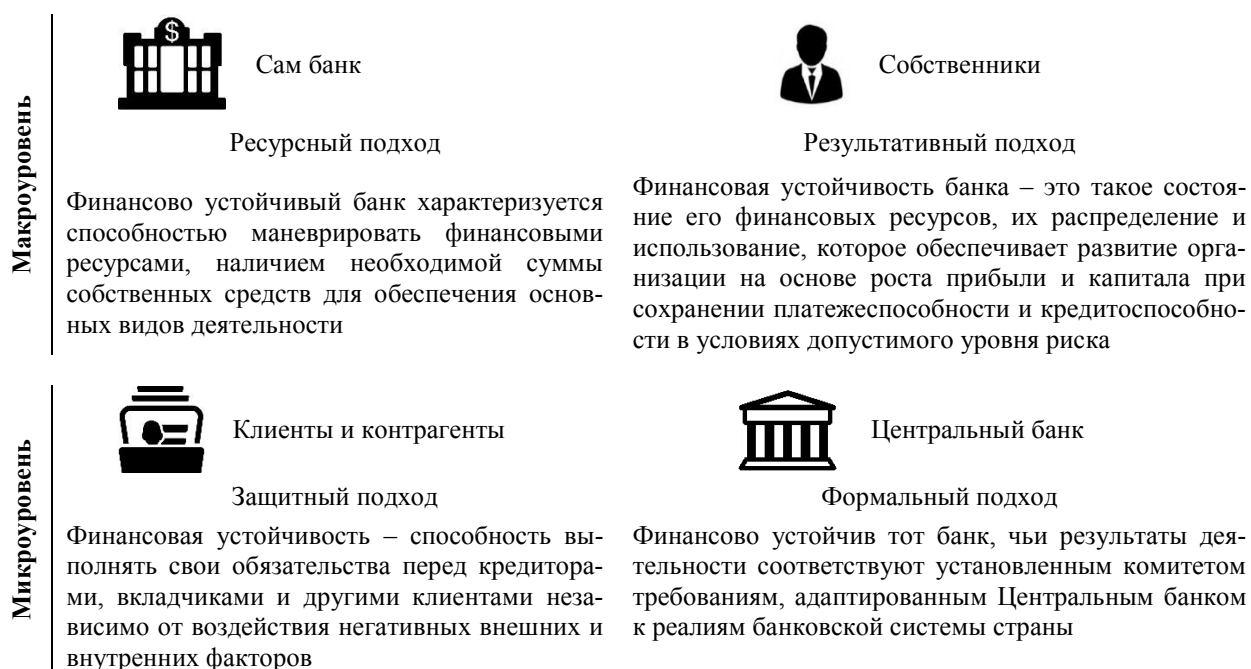


Рис. 1.2. Понимание сущности финансовой устойчивости заинтересованными лицами

Составлено автором на основе всех вышеперечисленных источников

В авторской схеме все заинтересованные лица коммерческого банка были распределены по уровням. Оно основано на классификации Меликьяна, а также четырех выделенных подходах.

На микроуровне располагаются клиенты и контрагенты, Центральный банк, поскольку для них прежде всего важно функционирование банка в данный конкретный момент и в ближайшей перспективе, потому что в долгосрочной перспективе (25-50 лет) клиенты и контрагенты могут перейти к конкурентам, а в банковской системе страны появиться другие системообразующие банки, и банкротство одного конкретного банка не будет оказывать существенного влияния на государство.

¹⁴ Можанова И.И., Антонюк О.А. Финансовая устойчивость коммерческих банков и нефинансовых организаций: теоретический и практический аспекты // Финансы и кредит. 2014. № 4 (580). С. 37.

На макроуровне располагаются собственники и сам банк (в лице его менеджеров), которые акцентируют свое внимание на успешном функционировании в долгосрочной перспективе (не преуменьшая также и важности решения текущих проблем и задач).

Если все же требуется одно общее определение финансовой устойчивости банка, то целесообразным представляется объединение ресурсного, результативного и защитного подходов для освещения всех аспектов данного понятия. Финансовая устойчивость банка – это такое состояние, характеризующееся эффективным формированием и использованием денежных ресурсов, обеспечивающее поступательное развитие организации в целях роста прибыли и капитала, при котором банк в любой момент способен выполнять все свои основные функции (в т. ч. исполнять обязательства по расчетам клиентов) независимо от внешних и внутренних негативных воздействий.

По данным Базельского комитета, финансово неустойчивые банки обычно имеют плохое качество активов, маленькую рентабельность, высокую долговую нагрузку, высокую вероятность реализации рисков, маленькую достаточность капитала, проблемы с ликвидностью и репутацией¹⁵, поэтому любое ухудшение ситуации на банковском рынке, в стране или в его деятельности может привести к фатальным последствиям.

Факторы, влияющие на финансовую устойчивость, принято делить на внешние и внутренние. К внешним относят макроэкономические факторы, платежеспособность клиентов, степень развитости денежного рынка и возможность привлечения финансовых ресурсов, развитие конкурентной среды, состояние банковской системы и её институтов, законодательное и нормативное обеспечение, доверие к банкам и другие. Среди внутренних выделяют выбор стратегии и приоритетов развития, прогнозирование финансовых потребностей, способность к мобилизации финансовых ресурсов, противодействие рискам, экономию затрат, внутреннюю инфраструктуру, маркетинг и качество управления и другие.¹⁶

Таким образом, можно заключить, что финансовая устойчивость представляет собой фундаментальную характеристику деятельности банка. Она первична по отношению к надежности и опирается на стабильность кредитной организации.

Под финансово устойчивым банком мы будем понимать банк, который эффективно формирует и использует финансовые ресурсы, ориентирован на развитие и совершенствование продуктов и услуг, а также может осуществлять свою деятельность в любой момент времени, адаптировавшись к внешним негативным факторам с помощью изменения внутренних факторов.

¹⁵ Guidelines for identifying and dealing with weak banks // Bank for International Settlements, 2015. P. 8. URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d330.pdf> (дата обращения: 1.05.2018)

¹⁶ Оценка финансовой устойчивости кредитной организации: учебник / под ред. О.И. Лаврушина, И.Д. Мамоновой. – М.: КНОРУС, 2011. С. 31, 37

Также необходимо заметить, что в этой работе финансовая устойчивость будет противопоставляться высокой вероятности банкротства или несостоятельности. С этой точки зрения, финансовая устойчивость – это неподверженность риску банкротства (отзыва лицензии) в результате накопленной финансовой прочности и высокого уровня риск-менеджмента.

1.2. Методики оценки финансовой устойчивости банков

Своеобразной классикой оценки финансовой устойчивости банка является система CAMEL, разработанная в 1978 г. в США, где каждая буква аббревиатуры означает критерий, по которому анализируется деятельность банка. Так, «С» (capital adequacy) относится к группе показателей капитала кредитной организации, «А» (asset quality) - совокупности коэффициентов качества её активов, «М» (management) - качества управления банком, «Е» (earnings) - рентабельности компании, и наконец, «L» (liquidity) - ликвидности банка. А с 1997 г. в систему был добавлен новый элемент – «S» (sensitivity to risk), или чувствительность к рыночным рискам.

С	Размер банка, объем активов низкого качества, качество капитала, нераспределенная прибыль, доступ к рынкам капитала, прошлый опыт, планы и перспективы развития бизнеса
А	Концентрация активов, объем и характер инсайдерских транзакций, анализ реструктуризированных и просроченных займов
М	Компетентность руководства, способность реагировать на изменения, соблюдение банковских законов и правил, соответствие внутренней политике, квалифицированный персонал
Е	ROA, структура доходов и расходов в сравнении с сопоставимыми банками, достаточность РВПС, соотношение коэффициентов дивидендных выплат и достаточности капитала
Л	Доступ к денежным рынкам, диверсификация источников финансирования, зависимость от нестабильных источников, возможность секьюритизации, достаточность ликвидности по сравнению с текущими и будущими потребностями, наличие высоколиквидных активов
S	Чувствительность чистой прибыли к изменению процентных ставок при различных сценариях, фактическая и потенциальная волатильность прибыли, объем/состав и волатильность валютных позиций, способность выявлять и контролировать риски

Рис. 1.4. Компоненты, анализируемые в рамках рейтинговой системы CAMELS

Составлено по: The Working Papers of the Basel Committee on Banking Supervision // Bank For International Settlements, 2000. P. 45-46.

Довольно сложно найти оригинальную методику CAMELS. Согласно письму Федеральной резервной системы №96-38 от декабря 1997 г. «Универсальная рейтинговая система для финансовых институтов», рассчитываются лишь несколько коэффициентов достаточности капитала, рентабельности и качества активов¹⁷. В рабочем документе Базельского комитета было названо намного больше анализируемых «компонентов» (рисунок 1.4)

¹⁷ SR letter 96-38 «Uniform Financial Institutions Rating System» URL: <https://www.federalreserve.gov/boarddocs/srletters/1996/sr9638.htm> (дата обращения 1.05.2018)

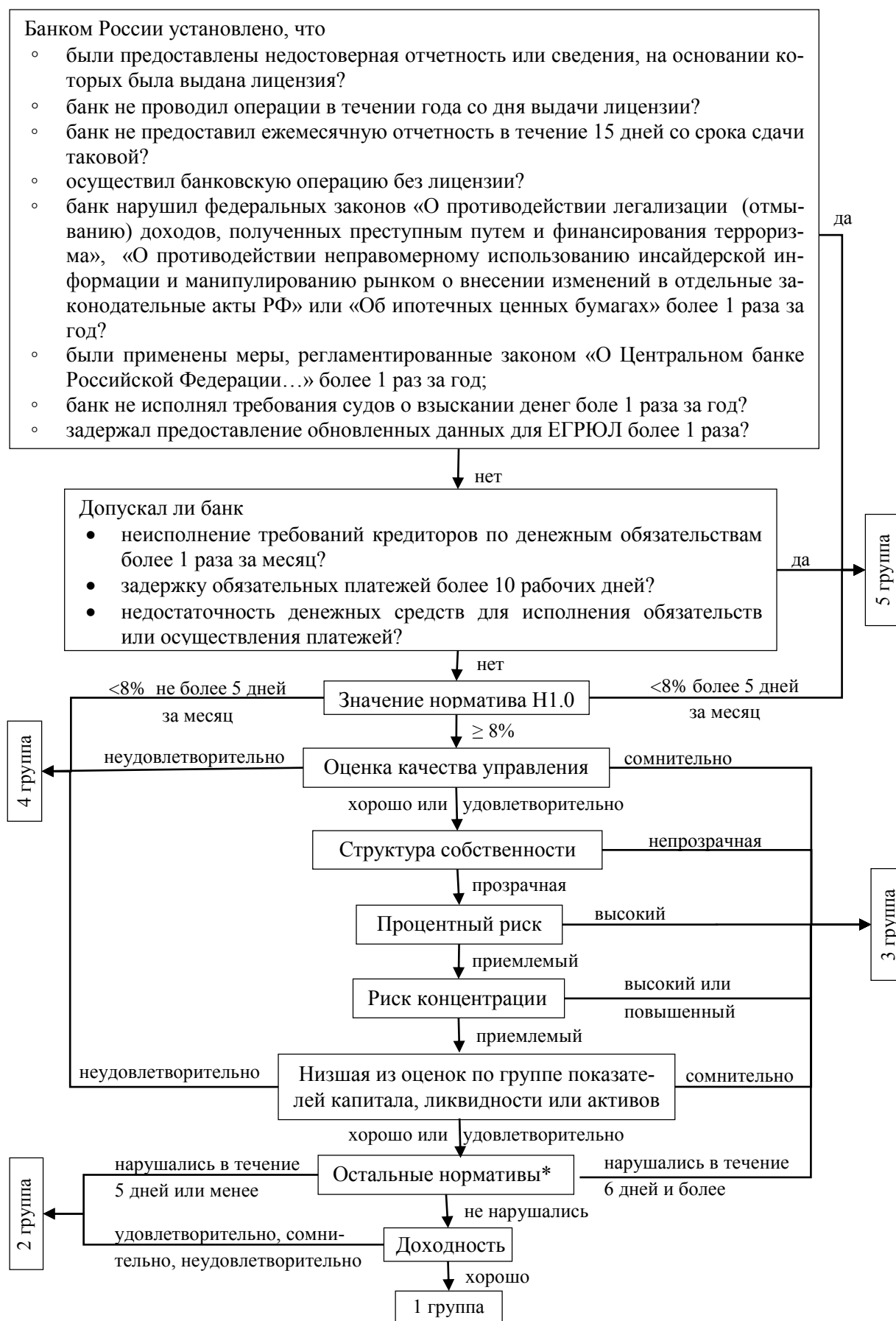


Рис. 1.5. Алгоритм определения классификационной группы банка

Составлено по: "Об оценке экономического положения банков": указание Банка России от 3.04.17 № 4336-У

После расчёта всех коэффициентов и исследования необходимых аспектов деятельности банка каждой группе показателей присваивается оценка по пятибалльной шкале (от 1-«хорошо» до 5-«неудовлетворительно»). Результатом применения методики является расчет рейтинга всех банков как средневзвешенного оценок групп показателей и их распределение по классификационным группам от самых устойчивых до неустойчивых.

Среди европейских стран рейтинговые системы на основе американской CAMELS применяются в Австрии, Хорватии, Чехии, Румынии¹⁸. Последняя включает в себя еще и анализ акционеров банка (CAAMPL)¹⁹. Все они проводятся, как и первая, на основе данных выездной проверки.

Российские методики, содержащиеся в Указании Банка России от 11.06.2014 №3277-У "О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов" и Указании Банка России от 03.04.2017 №4336-У "Об оценке экономического положения банков" также представляют собой адаптацию рейтинговой системы CAMELS.

Эти положения регламентируют расчет одного и того же набора показателей с одинаковыми балльными и весовыми оценками. Различие состоит лишь в разном способе определения конечного результата – финансовой устойчивости в рамках №3277-У и классификационной группы в рамках №4336-У. Так, финансовая устойчивость признается достаточной для признания банка соответствующим условиям участия в системе страхования вкладов, если по всем группам показателей оценка будет не менее «удовлетворительно» (2,3 балла). А для определения классификационной группы можно следовать алгоритму, представленному на рис. 1.5.

Если банк попал в первую классификационную группу, то это означает, что в его деятельности не выявлены текущие трудности. Ко второй группе относятся кредитные организации, в деятельности которых выявлены узкие места, которые в случае их неустранения могут привести к возникновению проблем в течение года. Третья группа включает банки, изъяны в деятельности которых могут привести к опасности для вкладчиков и кредиторов через год, а нарушения в деятельности банков, включенных в 4 группу, уже создали такую угрозу. К последней группе относятся банки, которые могут прекратить свою деятельность в ближайшем будущем, если не будут приняты меры органами управления или собственниками.

Рассмотрим формулы расчета показателей, а также пороговые значения для определения количества баллов, применяющиеся в обоих указаниях.

¹⁸ Risk and Contingency Management: Breakthroughs in Research and Practice: Breakthroughs in Research and Practice // IGI Global, 2018. P. 28

¹⁹ Gaban L. Banking Rating In Romania. A Comparative Analysis Between Caampl And Perlas Models // Annals - Economy Series, Constantin Brancusi University, Faculty of Economics. 2016. August, Vol. 4. P. 187

Как и классическая рейтинговая система CAMELS, российская методика предусматривает расчет показателей капитала (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Расчет показателей капитала						
	Формула	Вес	1 б.	2 б.	3 б.	4 б.
ПК1	Норматив Н1.0**	3	≥11	8,1*-11	8	<8
ПК2	$\frac{\text{Капитал (собственные средства)}}{\text{Активы} - \text{Активы, имеющие нулевой коэффициент риска}} \times 100\%$	2	≥10	8*-10	6*-8	<6
ПК3	Норматив Н1.1**	3	≥9	4,6*-9	4,5	<4,5
ПК4	Норматив Н1.2**	3	≥10	6,1*-10	6	<6

Составлено по: "Об оценке экономического положения банков": указание Банка России от 3.04.2017 № 4336-У

Примечание: * - включительно, ** - нормативы рассчитываются в соответствии с Инструкцией Банка России от 28.06.2017 №180-И «Об обязательных нормативах банков»

После расчета показателей достаточности собственных средств (ПК1), базового (ПК3) и основного капитала (ПК4) и оценки качества капитала (ПК2) по таблице определяются баллы, взвешиваются и суммируются, чтобы получить значение обобщающего результата по группе показателей капитала (РГК). Его величина округляется в большую сторону, если его значение превышает целое число на 0,35 и более, в противном случае – в меньшую. Далее в соответствии со значением РГК присваивается оценка по группе показателей капитала: 1 – «хорошо», 2 – «удовлетворительно», 3 – «сомнительно», 4 – «неудовлетворительно».

Той же логикой, что и при расчете РГК, стоит руководствоваться при исчислении обобщающего результата по группе показателей активов (РГА), ликвидности (РГЛ) и доходности (РГД).

Таблица 1.3

Расчет показателей активов						
	Формула расчета**	Вес	1 б.	2 б.	3 б.	4 б.
ПА1	Безнадежные ссуды	3	≤4	4-12*	12-20*	>20
ПА2	$\frac{\text{Ссуды и приравненная к ним задолженность}}{A_{20} - (РП_{20} + РР_{20} - \min \text{ РВПС под } A_{20})}$	2	≤4	4-8*	8-15*	>15
ПА3	$\frac{\text{Капитал}}{\text{Просроченные ссуды более чем на 30 дней}}$	2	≤4	4-8*	8-18*	>18
ПА4	$\frac{\text{Ссуды и приравненная к ним задолженность}}{\text{Расчетный РВПС} - \text{Фактически сформированный РВПС}}$	3	≤10	10-15*	15-25*	>25
ПА5	$\frac{\text{Капитал}}{\text{Норматив Н7 «Максимальный размер крупных кредитных рисков»***}}$	3	≤200	200-500*	500-750*	>750
ПА6	$\frac{\text{Норматив Н9.1 «Максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительства, предоставленных владельцам»***}}$	3	≤20	20-35*	35-45*	>45
ПА7	Норматив Н10.1 «Совокупная величина риска по инсайдерам»	2	≤0,9	0,9-1,8*	1,8-2,7*	>2,7

Составлено по: "Об оценке экономического положения банков": указание Банка России от 3.04.2017 № 4336-У

Примечание: * - включительно, ** - каждый показатель необходимо умножить на 100%, *** - нормативы рассчитываются в соответствии с Инструкцией Банка России от 28.06.2017 №180-И, A_{20} – активы, РВПС (резервы на возможные потери) по которым должны быть более 20%, $РП_{20}$ – РВП под A_{20} , $РР_{20}$ – расчетный РВП под A_{20} .

Показатели активов включают показатели качества ссуд (ПА1), риска потерь (ПА2), доли просроченных ссуд (ПА3), размера на возможные потери по ссудам (ПА4), концентрации крупных кредитных рисков (ПА5), концентрации кредитных рисков на акционеров

(ПА6), концентрации кредитных рисков на инсайдеров (ПА7), а показатели доходности – прибыльности активов (ПД1), капитала (ПД2), структуры расходов (ПД4), чистой процентной маржи (ПД5), чистого спреда от кредитных операций (ПД6).

Таблица 1.4

Расчет показателей доходности						
	Формула расчета**	Вес	1 б.	2 б.	3 б.	4 б.
ПД1	$\frac{\text{Финансовый результат} - \text{Чистые разовых доходы}}{\text{Средние активы}}$	3	$\geq 1,4$	0,7-1,4*	0*-0,7	<0
ПД2	$\frac{\text{Финансовый результат} - \text{Чистые разовых доходы} - \text{Налоги}}{\text{Средний капитал}}$	3	≥ 4	1*-4	0*-1	<0
ПД4	$\frac{\text{Административно} - \text{управленческие расходы}}{\text{Чистые доходы (расходы)}}$	2	≤ 60	60-85*	85-100*	>100
ПД5	$\frac{\text{Чистые процентные доходы}}{\text{Средние активы}}$	2	≥ 5	3*-5	1*-3	<1
ПД6	$\frac{\text{Процентные доходы}}{\text{Средние ссуды}} - \frac{\text{Процентные расходы}}{\text{Средние обязательства, генерирующих \%}}$	1	≥ 12	8*-12	4*-8	<4

Составлено по: "Об оценке экономического положения банков": указание Банка России от 3.04.2017 № 4336-У

Примечание: * - включительно, ** - каждый показатель необходимо умножить на 100%

К показателям ликвидности относятся ПЛ1 (показатель общей краткосрочной ликвидности), ПЛ2 (мгновенной ликвидности), ПЛ3 (текущей ликвидности), ПЛ4 (структуры привлеченных средств), ПЛ5 (показатель зависимости от межбанковского рынка), ПЛ6 (риска собственных вексельных обязательств), ПЛ7 (небанковских ссуд), ПЛ8 (усреднения обязательствных резервов), ПЛ9 (обязательных резервов), ПЛ10 (риска на крупных кредиторов и вкладчиков) и ПЛ 11 (не исполненных банком требований перед кредиторами). Отметим, что РГЛ может быть рассчитан только по восьми показателям в случае отсутствия оснований для присвоения балльной оценки по ПКЛ8, ПЛ9, ПЛ11 (табл. 1.5)

Кроме того, указанием №4336 регламентируется присвоение балльных оценок традиционным показателям системы управления рисками, управления материальной мотивации персонала, состояния внутреннего контроля, управления стратегическим риском (компонент CAMELS «Качество управления») и не встречающимся в классической американской системе показателям достаточности объема раскрываемой информации, доступности информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, а также значительности влияния на управления банком резидентов оффшорных зон.

Но вернемся к международному опыту оценки финансовой устойчивости кредитных организаций. Кроме вышеперечисленных рейтинговой системы CAMELS и ее страновых вариаций существуют и другие методики определения вероятности банкротства финансовых институтов на основе рейтингования. Наиболее известными из них являются итальянская PATROL и французская ORAP. Они также построены на принципах присвоения рейтинга группам показателей и определения совокупного рейтинга банка, устанавливают несколько отличные от CAMEL показатели, способы их расчета и анализа.

Таблица 1.5

Расчет показателей ликвидности

	Формула расчета**	Вес	1 б.	2 б.	3 б.	4 б.
	Ликвидные активы	2	≥30	20*-30	10*-20	<10
ПЛ1	Обязательства – Обязательства сроком > года за искл. средств ф. л.					
ПЛ2	Н2 «Норматив мгновенной ликвидности банка»***	3	≥17	16*-17	15*-16	<15
ПЛ3	Н3 «Норматив текущей ликвидности банка»***	3	≥55	52*-55	50*-52	<50
ПЛ4	$\frac{\text{Обязательства до востребования}}{\text{Привлеченные средства}}$	2	≤25	25-40*	40-50*	>50
ПЛ5	$\frac{\text{Полученные МБК(Д) – Предоставленные МБК(Д)}}{\text{Привлеченные средства}}$	2	≤8	8-18*	18-27*	>27
ПЛ6	$\frac{\text{Выпущенные векселя и банковские акцепты}}{\text{Капитал}}$	2	≤45	45-75*	75-90*	>90
ПЛ7	$\frac{\text{Ссуды, предоставленные некредитным организациям}}{\text{Средства некред. орг. – Выпущенные долговые обязательства}}$	1	≤85	85-120*	120-140*	>140
ПЛ8	Наличие факта невыполнения усреднения обязательных резервов	2				наличие
ПЛ9	Наличие факта и период невыполнения резервных требований	2		1-2 дней	3-7 дней	>7 дней
ПЛ10	$\frac{\text{Сумма обязательств некред. организациям (доля каждого } \geq 10\%)}{\text{Ликвидные активы банка}}$	2	≤80	80-180*	180-270*	>270
ПЛ11	Наличие и период неисполнения требований перед кредиторами	3		1 раз 1 день	1 раз 2-3 д.	≥2 р. ≥3 д.

Составлено по: "Об оценке экономического положения банков": указание Банка России от 3.04.2017 № 4336-У

Примечание: * - включительно, ** - каждый показатель необходимо умножить на 100%, МБК(Д) – межбанковские кредиты (депозиты), *** - нормативы рассчитываются в соответствии с Инструкцией Банка России от 28.06.2017 №180-И

PATROL – акроним, составленный из слов PATrimonio (капитал), доходность (Redditività), кредитный риск (Rischiosità), качество управления (Organizzazione), и ликвидность (Liquidità)²⁰. Согласно итальянской методике, достаточность капитала оценивается путем деления собственных средств банка капитал, взвешенный на кредитный и рыночный риски. Рентабельность представляет собой отношение финансовых результаты за вычетом разовых к капиталу, очищенному от плохих долгов. Также учитывается процентная маржа. Качество кредитов анализируется на основе полученных из центрального реестра данных, скорректированных на плохие долги, и индивидуального индекса концентрации кредитов. Качество управления оценивается на основе доступной аналитики информации: опубликованной, полученной на совещаниях с менеджментом банками, и результатов проверки на месте.

Особый интерес в PATROL представляет оценка ликвидности, которая анализируется после установления дисбалансов средств по срочности и моделирования ситуаций появления экзогенных шоков в течение 1 года. Также моделируются два стресс-сценария, которые

²⁰ Risk-Based Supervision of Pension Funds: Emerging Practices and Challenges// World Bank Publications -2008. С 4.

включают внезапный отток клиентов и межбанковских депозитов и увеличение доли использованных кредитных линий от имени заемщиков, чтобы увидеть, как банк будет действовать в неблагоприятных условиях²¹.

ORAP включает в себя 14 компонентов, среди которых обязательные нормативы (например, достаточность капитала и ликвидность), показатели качества активов (доля плохие долги и объем резервов под них), показатели рыночного риска, показатели рентабельности (ROA, операционная прибыль) и показатели оценки менеджмента (акционеров, руководства и внутреннего контроля)²².

Безусловно, были перечислены не все существующие в мире рейтинговые системы оценки финансовой устойчивости (например, не была рассмотрена американская методика BOPEC, применяющаяся для оценки банковского холдинга), однако этого достаточно, чтобы составить представление о рейтинговых системах в целом.

Кроме рейтингования, выделяют также статистические модели, комплексные системы оценки и традиционные методы анализа подверженности банка банкротству.

Традиционные методы представляют собой вертикальный, горизонтальный анализ финансовой отчетности, а также сравнительный коэффициентный анализ по сопоставимым банкам²³. Для поддержки таких исследований создаются специальные информационные системы, автоматизирующие расчет необходимых показателей, например немецкая BAKIS (BAKred Information System), и французская SIGAL (Systems d'Information de l'Inspection Générale).

Более интересны комплексные системы оценки банковских рисков, среди которых голландская RAST (Risk Analysis Support Tool), и английская RATE (Risk Assessment, Tools of Supervision and Evaluation), используемые для риск-ориентированного надзора.

RATE по сути является усложненной рейтинговой системой, поскольку одним из трех её этапов является оценка факторов риска и факторов контроля за рисками.

Факторами риска являются классические «компоненты» CAMELS, но показатели качества управления заменены анализом бизнеса. Для оценки капитала используется отношение основного капитала к дополнительному и коэффициент достаточности капитала. В рамках анализа активов исследуются тенденции изменения активов, их качество, диверсифицированность и концентрация, обеспеченность имуществом. Оценка рыночного риска включает в себя анализ банковских продуктов, валютной позиции, стабильности доходов банка и

²¹ The Working Papers of the Basel Committee on Banking Supervision // Bank For International Settlements. 2000. P. 45-46.

²² Полянская М.А., Антонова М.В. Зарубежные методики оценки финансовой устойчивости банков // Новая наука Современное состояние и пути развития. 2015. № 6-1. С. 161

²³ Егорова О.Ю. Классификация подходов, моделей и методов диагностики банкротства банков. // Глобальные рынки и финансовый инжиниринг. 2015. 2(3). С 235.

уязвимости в результате появления различных обстоятельств. Фактор риска обязательств подразумевает выявление дисбалансов в ликвидной позиции, анализ доступа банка к финансированию и структуры обязательств и оценки рейтинговых агентств. Показателями доходности считаются общий уровень прибыльности, норма прибыли, разница между ставками привлечения и размещения, влияние налогового бремени и дивидендных выплат. При анализе фактора «бизнес» рассматривают жизнеспособность стратегии банка, судебные прецеденты, риск потери репутации и другое.

Факторы контроля за рисками включают внутренний контроль (полномочия сотрудников и их разграничение, процесс выявления риска и применяемые методы оценки), организация (сложность и частота изменения организационной структуры, контроль собственников и централизация функций), а также менеджмент (квалификация сотрудников, стиль руководства, стандарты этики, взаимодействие органов управления).

После обзора финансовой отчетности и расчета всех показателей исчисляется совокупный рейтинг банка. Рейтинг кредитной организации – это среднеарифметическое показателей по каждому фактору риска с учетом профессионального суждения аналитика Банка Англии. Далее составляется матрица рисков, визуализирующая подверженность банка рискам и качество контроля за ними (рис. 1.6)²⁴.

↑ Высокий риск Низкий риск	В Необходимы некоторые корректирующие действия до момента снижения уровня рисков	С Необходимы срочные корректирующие меры для улучшения деятельности банка
	А Необходимы минимальные корректирующие меры	Д Необходима программа улучшения контроля за рисками
	<div> <div>Высокий контроль за рисками</div> <div>Низкий контроль за рисками</div> </div>	

Рис. 1.6. Матрица рисков для система RATE

Источник: Банковский менеджмент: учебник / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КНОРУС, 2016. С. 201.

Главным отличием RATE от обычной рейтинговой системы являются этапы разработки индивидуальных для каждого банка инструментов надзора и оценки эффективности применения таких инструментов. Последние могут представлять собой отчеты о состоянии внутреннего контроля, банковские проверки, взаимодействие с надзорными органами других стран, встречи с менеджментом и собственниками банка и др.

Комплексная система оценки рисков RAST осуществляется в 4 этапа, что на 1 больше, что на один больше по сравнению с вышеизложенной английской методикой. Сначала проводится финансовый анализ кредитной организации и составляется общее описание компании. Вторым этапом банк разбивается на отдельные уровни управления и направления деятельности, после чего проводится оценка рисков на этих уровнях. Последним этапом являет-

²⁴ Банковский менеджмент: учебник / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КНОРУС, 2016. С 197-202

ся агрегирование показателей, сравнение финансовой устойчивости в точки зрения платежеспособности и рентабельности и составление отчета. Вес каждого показателя определяется из расчета вклада в доходы банка.

Второй этап оценки рисков включает оценку по четырёхбалльной шкале (где чем меньше балл, тем лучше) кредитного, операционного, стратегического, правового, репутационного рисков и др., а также анализ внутреннего контроля, организации и управления. Всем показателям присваиваются фиксированные веса.

Однако традиционные методы анализа, рейтинговые системы оценки финансовой устойчивости и комплексные системы оценки рисков имеют небольшой недостаток, или лучше сказать статистические модели оценки имеют преимущество над остальными – лучше предсказывают будущее финансовое состояние, что делает их результат более точным при определении финансовой устойчивости.

Таблица 1.6

Степень достоверности оценки (определения) некоторых аспектов с помощью разных методик анализа финансовой устойчивости кредитной организации

	1	2	3	4	5	6
Рейтинговые системы						
- на основе данных выездной проверки	***	*	*	***	*	***
- дистанционный анализ	***	*	**	**	**	*
Традиционные методы анализа	***	*	***	*	**	*
Комплексные системы оценки банковского риска	***	**	**	**	***	***
Статистические модели	**	***	***	*	**	*

Источник: The Working Papers of the Basel Committee on Banking Supervision // Bank For International Settlements. 2000. P. 45

Примечание: 1 - оценка текущего финансового состояния банка, 2 - прогнозирование будущего финансового состояния кредитной организации, 3 – оценка количественных показателей и статистических данных, 4 - оценка качественных показателей, 5 – оценка риска, 6 – определение связи с формальными процедурами надзора, * - недостоверно, ** - достоверно, *** - очень достоверно

Этот способ оценки финансовой устойчивости по достоинству оценили большинство европейских стран. Так, системы раннего предупреждения, основанные на статических методах, применяются Национальным Банком Австрии (Логистическая регрессия и регрессия Кокса), Болгарским Национальным банком, Национальным банком Хорватии, Национальным банком Чешской республики (Логистическая регрессия), Служба по финансовому надзору Дании (Supervisory Diamond для ипотечных банков и неустойчивых банков), Банком Эстонии, Французской банковской комиссией (SAABA), Венгерским национальным банком, Банком Италии (Пропорциональная регрессия Кокса), Национальным банком Польши, Национальными банками Румынии и Словакии (рейтинговая система с использованием некоторых статистических методов), а также в Америке Федеральной системой (SEER) и Федеральной корпорацией по страхованию депозитов (SCOR и GMS)²⁵.

Рассмотрим три наиболее известные статистические модели.

²⁵ Risk and Contingency Management: Breakthroughs in Research and Practice // IGI Global, 2018. P. 28

Для применения SAABA (Système d'Aide à l'Analyse BANcaire) необходимы отчетные данные, внутренние оценки правовых, отраслевых и страновых рисков, внешние рейтинги агентств за 3 года. Методология модели предполагает оценку потенциальных потерь по кредитам, корректировку потерь на покрытие из капитала и будущей прибыли, оценку вклада руководства и собственников. Результатом модели является детализированный анализ каждой кредитной организации, также распределение банков на 5 групп в зависимости от их финансовой устойчивости. Исследование проводится раз в 6 месяцев.

SEER (System for Estimating Exam Ratings) является пробит-моделью бинарного выбора на основе предоставленной банком ежеквартальной финансовой отчетности за 2 года. Результатом применения данной модели является список банков, чей расчетный риск банкротства составил 2-3% или больше. Кроме того, по каждой кредитной организации формируется профиль рисков с анализом изменений и сравнением с сопоставимыми банками. Исследование проводится раз в 3 месяца.

GMS (Growth Monitoring System) предполагает выявление на ежеквартальной основе самых быстрорастущих банков только на основе трехмесячной финансовой отчетности за последние 4-5 лет. Быстрорастущими банками считаются банки с приростом объемов ссудной задолженности более 5%. Анализ проводится на основе 4 коэффициентов и 5 темпов роста, а в результате устанавливается более пристальное наблюдение за этими банками.

Таким образом, международный и российский опыт оценки финансовой устойчивости достаточно обширен: существует, по меньшей мере, 40 различных методик и моделей определения подверженности банка риску банкротства, основанных на рейтингах, коэффициентном анализе, комплексной оценке банковских рисков и статистических методах. Такое разнообразие способов оценки и показателей финансовой устойчивости может лишь говорить о сложности анализа и непредсказуемости состояния банка в будущем, поскольку все методики оценки предполагают анализ прошлых данных лишь в один момент времени.

ГЛАВА 2. ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

2.1. Отзыв лицензий у российских банков: основания, предпосылки, причины

На 1.05.18 банковский сектор Российской Федерации насчитывал 534 действующие кредитные организации, из которых 492 являлись банками. Согласно официальной статистике, с 2007 года количество кредитных организаций снизилось более чем на половину. Некоторые банки были добровольно ликвидированы по решению собственников, однако большинство из них прекратили свою деятельность в принудительном порядке (рис. 2.1).



Рис. 2.1 Динамика количества действующих и лишенных лицензий кредитных организаций в 2007-2018 гг.

Составлено по:

Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2016 г. URL:

http://www.cbr.ru/publ/bsr/bsr_2016.pdf (дата обращения: 1.05.2018)

Приказы об отзыве (аннулировании) лицензий на осуществление банковских операций URL:

<http://www.cbr.ru/credit/likvidbase/> (дата обращения: 1.05.2018)

Лицензии 65% банков были отозваны в последние 6 лет. В основном прекратившие деятельность банки были зарегистрированы в Москве в Московской области, что закономерно, поскольку больше половины банков России имеют головной офис в Москве. Присутствие в списке городов, где лицензии у банков отзывались чаще всего, Санкт-Петербурга и Самары также объясняется более высокой концентрацией в этих регионах головных организаций банков (Северо-Западный ФО – 7,7%, Приволжский ФО – 12,4% действующих кредитных организаций на 1.01.18), что нельзя сказать о Махачкале и Владикавказе. Частота лишений лицензий региональных банков Северо-Кавказского федерального округа может быть обусловлена низким уровнем развития экономики и, возможно, низким уровнем квалификации менеджмента банков.

В большинстве случаев закрывали маленькие банки (медианное значение суммы активов – 2,5 млрд. руб.). Из крупных банков лишились лицензии ПАО «Банк «ЮГРА», ПАО

«Татфондбанк», ООО «Внешпромбанк». Системно значимые ПАО «ФК Открытие» и ПАО «Промсвязьбанк», а также крупный ПАО «Бинбанк» были отправлены на санацию.

Чаще всего в пресс-релизах Центрального банка с объяснением причин прекращения деятельности кредитных организаций встречались формулировки «токсичные активы», «неадекватная оценка рисков», «рискованная бизнес-модель», «низкокачественные активы», «не создавал резервы на возможные потери по ссудам соразмерные принятым рискам» или «высокорискованная кредитная политика». По этой причине с 2013 г. и до текущего момента лишились лицензии 165 банков, по данным газеты «Коммерсант»²⁶.

Следующим по «популярности» основанием для прекращения деятельности стало проведение сомнительных операций, в т. ч. вывод денежных средств за рубеж/хищения. Собственники 145 банков были обвинены именно в этом по результатам проверки Банка России.

Чуть меньшее количество (135 банков) нарушили федеральный закон №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», и поэтому прекратили свою деятельность.

Капитал 120 банков снизился до величины меньше 2%, 65 кредитных организаций фальсифицировали финансовую отчетность, а 106 компаний еще до отзыва лицензии практически прекратили свою деятельность, отказываясь исполнять обязательства перед кредиторами и вкладчиками.

Если условно все причины, по которым были отозваны лицензии с июля 2013 г. принять за 100%, то можно получить следующую диаграмму частоты упоминания Банком России шести вышеперечисленных оснований (рис. 2.2)

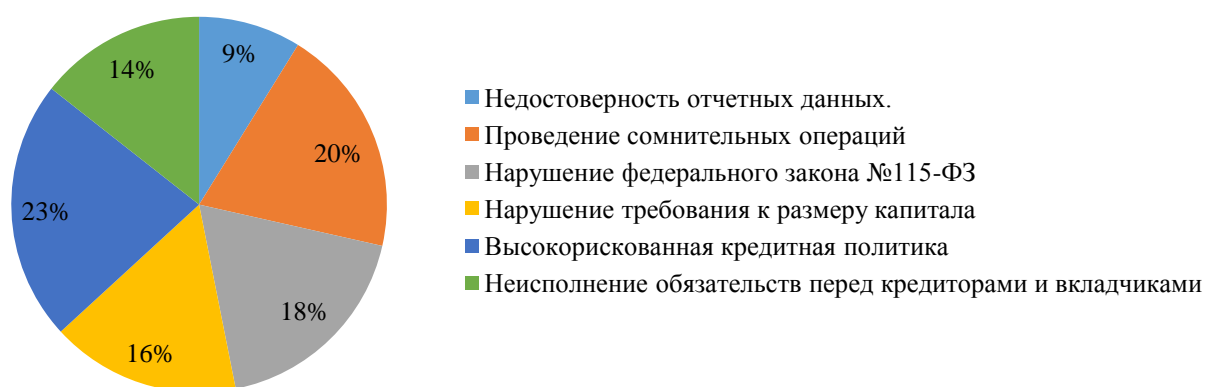


Рис. 2.2. Основания для отзыва лицензий у банков в 2013-2018 гг.

Составлено по: Спецпроект «Стоп-100» URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2645323> (дата обращения: 1.05.2018)

²⁶ Спецпроект «Стоп-100» URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2645323> (дата обращения: 1.05.2018)

В большинстве случаев причин для отзыва лицензии была не одна. Абсолютными рекордсменами стали ООО «Эсидбанк», АО АКИБ «Образование» и АО КБ «МАСТ-БАНК», которые лишились лицензии из-за всех вышеперечисленных факторов. И это понятно, т.к. большинство причин взаимосвязаны. Высокорискованная кредитная политика обуславливает большую долю просроченных ссуд, что в свою очередь, является причиной потери банком ликвидности. Начисление резерва в соответствии с такими рисками обычно приводит утрате кредитной организацией капитала и прекращению деятельности, поэтому чтобы продолжать работать банк фальсифицирует отчетность, начисляя лишь часть резерва на возможные потери по ссудам.

Необходимо отметить, что зачастую низкокачественные активы являются кредитами владельцам, которые с помощью различных мошеннических схем легализуют таким образом доходы, полученные преступным путем, а после выводят их за рубеж. (Такие ситуации будут рассмотрены позже.) Однако не исключена и другая ситуация, когда честные маленькие банки просто не выдерживают конкуренции с государственными гигантами.

Не для кого ни секрет, что уровень концентрации капитала в России довольно высок. По данным Центрального банка, на 1.01.18 на 200 крупнейших банков приходится 98,3% активов, а на 30 крупнейших – 80% активов. При этом наблюдается увеличение концентрации: на 1.01.2017 на 200 крупнейших банков приходилось 79,6% активов, а на 30 крупнейших – 79,6%.²⁷

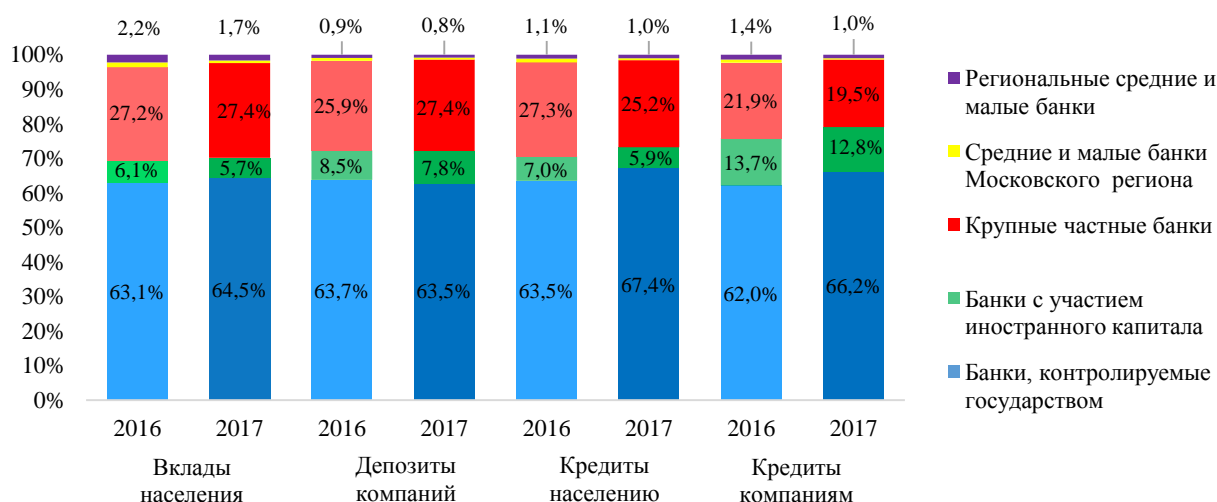


Рис. 2.3. Распределение некоторых активов и пассивов банковского сектора по группам банков на 1 января 2016 и 2017 гг.

Составлено по: Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2016 г. URL: http://www.cbr.ru/publ/bsr/bsr_2016.pdf (дата обращения: 1.05.2018)

Интересны данных «Отчета о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2016 году», где приводится распределение некоторых активов и пассивов банковского секто-

²⁷ Сводная статистическая информация по крупнейшим банкам по состоянию на 1 января 2018 год URL: www.cbr.ru/analytics/bank_system/svst01012018.pdf (дата обращения: 1.05.2018)

ра по группам банков. Самыми крупными в России являются банки, в отношении которых Банком России или Российской Федерацией осуществляется прямой или косвенный контроль. На их долю приходится более 60% вкладов физических и юридических лиц, кредитов населению или компаниям. Причем в течение 2016 года на рынке кредитования их роль усилилась (62% на 1.01.2016 и 66% на 1.01.2017) за счет уменьшения доли кредитов всех частных банков, а структура вкладов и депозитов осталась неизменной.

Более 25% денежных средств были привлечены на вклады и депозиты и более 19% всех кредитов предоставлены крупными частными банками. Удельный вес вкладов населения, депозитов нефинансовым компаниям и кредитов населению, которые числятся на балансе у банков с иностранным участием, не превышает 9%, а удельный вес кредитов компаний – 14%.

Средние и малые банки имеют незначительный объем этих пассивов и активов в масштабах банковской системы России (менее 4%).

Таблица 2.1

Некоторые показатели деятельности российских банков на 1.01.2018

	Активы, млн. руб.	Доля	Уровень расходов по средствам населения ²⁸	Доходность ссуд- ных операций ²⁹
По крупнейшим 5 банкам	49 951 770	61%	5,19%	10,45%
По крупнейшим 30 банкам	69 418 827	85%	5,3%	11,32%
По крупнейшим 100 бан- кам	77 994 510	95%	6,6%	13,15%
По крупнейшим 200 бан- кам	80 505 016	99%	6,81%	13,28%
По всем банкам	81 714 927	100%	7,04%	13,39%
По крупнейшим государ- ственным банкам	55 263 320	68%	4,43%	11,03%

Примечание: В число крупнейших 5 банков на 1.01.2018 входят ПАО «Сбербанк» (50%+1 акция у Банка России), ПАО «Банк ВТБ» и ПАО «Банк ВТБ 24»³⁰ (60,9% у Росимущества), ПАО «Газпромбанк» (дочерняя компания ПАО «Газпром»), ПАО «Россельхозбанк» (100% у Росимущества) АО «Альфа-Банк», в число 30 крупнейших банков – 5 крупнейших, а также, ПАО «ФК Открытие» (99,9% у Банка России), ПАО «Московский Кредитный Банк», ПАО «Промсвязьбанк» (99,9% у ГК «Агентство страхования вкладов»), АО «ЮниКредит банк», ПАО «Бинбанк» (99,9% у Банка России), ПАО «Росбанк», АО «АБ «Россия», АО «Райффайзенбанк», АО «Рост Банк», ПАО «Совкомбанк», ПАО «БМ-Банк» (дочерняя компания ПАО «Банк ВТБ»), ПАО «Банк «Санкт-Петербург», ПАО «Банк «Траст» (дочерняя компания ПАО «ФК Открытие»), ПАО «БанкУралсиб», ПАО «Московский Областной банк», АО «Всероссийский банк Развития Регионов» (дочерняя компания группы «Роснефть»), ПАО «Банк «АК Барс» (53,8% у Республики Татарстан), АО КБ «Ситибанк», АО «Банк Русский Стандарт», ПАО «АКБ Российский Капитал» (100% у Росимущества), АО «СМП Банк», АО «АКБ Новикомбанк (100% у ГК «Ростех»), Уральский банк Реконструкции и Развития, Московский Индустриальный банк», ПАО «КБ Восточный». В число крупнейших государственных банков входят вышеперечисленные банки, где для государства указана в скобках.

Источник: финансовая отчетность банков

²⁸ Уровень расходов по средствам населения – отношение процентных расходов по денежным средствам населения к средней хронологической объема вкладов физических лиц

²⁹ Доходность ссудных операций – отношение процентных доходов к средней хронологической объема ссудной задолженности за период

³⁰ На 1.01.2018 ПАО «Банк ВТБ» и ПАО «Банк ВТБ 24» предоставляли отдельные балансы, но отчет о финансовых результатах доступен только для ПАО «ВТБ»

К сожалению, в «Отчете о развитии банковского сектора и банковского надзора» не был представлен список банков или методика их распределения по группам, а также нет актуальной информации по 2017 г., а под крупнейшими в «Сводной статистической информации» Банк России понимает фиксированный список кредитных организаций, а не составляемый на ежегодной основе по определенному показателю. Для отражения фактической концентрации активов был составлен рейтинг по величине активов и распределен по группам (табл. 2.1.)

На 1 января 2018 г. 61% активов банковского сектора России числился на балансе 5 крупнейших банков, четыре из которых контролируются государством, и только Альфа-Банк является частным. 85% активов приходятся на 30 крупнейших банков, а активы 360 самых маленьких банков составляют всего 1% совокупных активов.

Таблица 2.1 наглядно демонстрирует невыгодное положение частных небольших банков. Поскольку они не так известны и не имеют доверия населения и компаний, как в случае с государственными банками, то они вынуждены привлекать средства по более высоким ставкам. Доходность у них тоже выше, но это как правило сопряжено с более высокими рисками, поскольку человек или организация могла кредитоваться в государственном банке или более крупном частном банке по более низким ставкам, но по каким-то причинам этого не произошло.

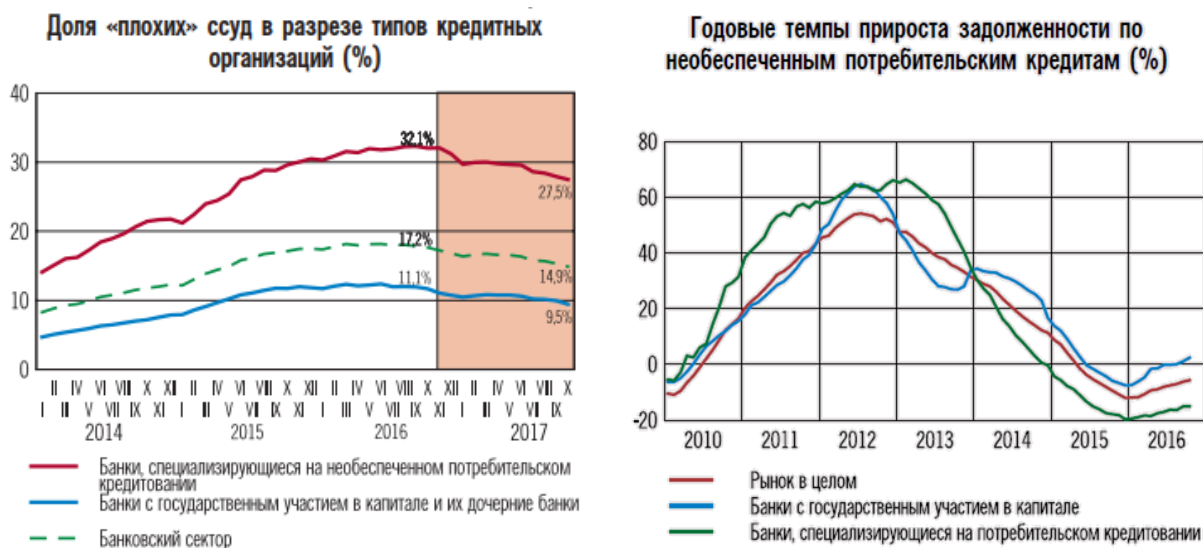


Рис. 2. 4. Некоторые характеристики банковской системы России

Источники:

Обзор финансовой стабильности №2. II-III квартал 2017 г. URL: http://www.cbr.ru/publ/Stability/OFS_17-02.pdf (дата обращения 1.05.2018)

Обзор финансовой стабильности №2. II-III квартал 2016 г. URL: http://www.cbr.ru/publ/Stability/fin-stab-2016_2-3r.pdf (дата обращения 1.05.2018)

Этот вывод подтверждают графики доли «плохих» ссуд, темпов прироста задолженности по необеспеченным кредитам (рис. 2.4), величины кредитного риска по ипотеке и не-

обеспеченным кредитам, представленные в «Обзоре финансовой стабильности» Банка России.

С 2014 г. темпы прироста задолженности госбанкам по необеспеченным кредитам превышают прирост объемов такого кредитования в традиционно специализирующихся на потребительском кредитовании кредитных организациях. Можно предположить, что в других сегментах примерно такая же ситуация. Это позволяет банкам, контролируемым государством, не только наращивать объемы ссудной задолженности, но и выбирать более надежных заемщиков. Доля просроченных кредитов государственных банков намного ниже, чем в среднем по рынку, как и величина кредитного риска по 2 видам кредитования.

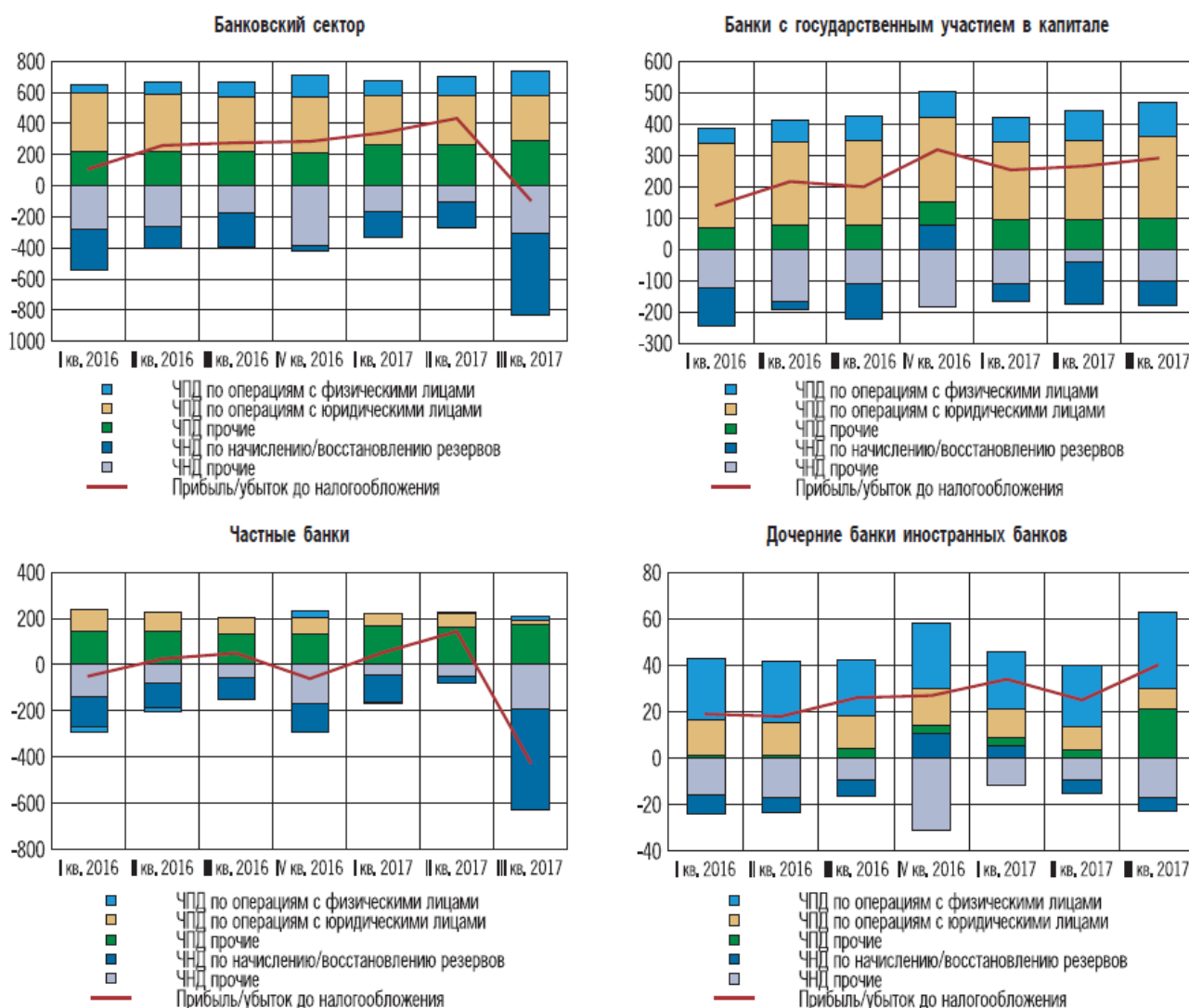


Рис 2.5. Структура чистых доходов банковского сектора в разрезе групп банков по типу собственности, млрд. руб.

Источники:

Обзор финансовой стабильности №2. II-III квартал 2017 г. URL: http://www.cbr.ru/publ/Stability/OFS_17-02.pdf (дата обращения 1.05.2018)

Кроме того, государственные банки предоставляют денежные средства по государственным программам субсидирования процентной ставки (ипотека с господдержкой, воен-

ная ипотека), что также повышает конкурентоспособность госбанков, гарантирует приток доходов при минимальном уровне риска.

Интересно сравнение структуры чистых доходов государственных и частных банков (рис. 2.5.). Основную долю доходов первых составляет процентный доход от операций с юридическими лицами и примерно по 25% доходов – прочий процентный доход и процентный доход от операций с физическими лицами. Совокупные непроцентные расходы мало волатильны, а начисление резервов за 6 из семи анализируемых кварталов 2016-2017 гг., по которым доступна информация, составляют меньше 50% общих расходов.

Совсем другая ситуация у частных банков. Чистые доходы от основной деятельности негосударственных банков (кредитования населения и компаний) занимают небольшую долю. Заметна также тенденция на снижение таких доходов как в процентном выражении, так и в абсолютном. По данным Центрального Банка, основной процентный доход частные банки получают от вложения в долговые инструменты и прочие размещенные средства, доходы по которым более волатильны. Эти доходы практически нивелируются расходами банков, в которых в силу большей рискованности их операций довольно существенную роль играют расходы по начислению резерва, которые могут в будущем стать реальными убытками.

Однако в большинстве случаев банк оказывается на грани банкротства не из-за рыночных факторов, а из-за преднамеренных противоправных действий собственников, менеджмента и обычных сотрудников банка.

Все может начинаться с небольшого улучшения качества активов с помощью субъективного учета «иных существенных факторов», разрешенных в указании Центрального Банка №590-П³¹, и формирование недостаточного резерва, которое довольно сложно обнаружить и доказать, если нет явных свидетельств. Но по мере увеличения «плохих» долгов скрывать их становится все сложнее. В конечном итоге, чтобы соблюсти все обязательные нормативы и продолжить свою деятельность, банк вынужден идти на крайние меры. Кредитная организация создает фирму, которая погашает задолженность недобросовестного плательщика за счет выданного ей кредита, или банк реструктурирует задолженность/замещает ценными бумагами. Таким образом, просроченная задолженность исчезает, а на балансе банка числятся только первоклассные долги³².

В предыдущем абзаце была описана ситуация сокрытия безнадежной или просроченной ссуды независимой компании. Однако в большинстве случаев манипулирование отчетностью происходит для вуалирования заранее нереальных к погашению кредитов, которые

³¹ «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»: положение Банка России от 28.06.2017 №590-П

³² Картина маслом: как распознать «нарисованную» отчетность. URL: <http://www.klerk.ru/bank/articles/383525> (дата обращения: 1.05.2018)

были предоставлены собственникам через фирмы-однодневки. Чтобы избежать нарушения нормативов Н7, Н9.1 и Н10.1 большой заем дробится на части и предоставляется нескольким компаниям, которые по цепочке передают кредит конечному получателю. Такую цепь нельзя отследить, если присутствует звено с большими оборотами по счетам.

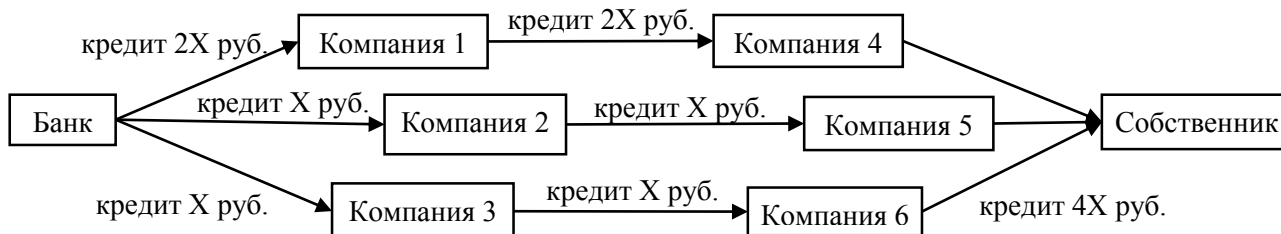


Рис. 2.6. Предоставление кредита собственнику через компании-однодневки

Составлено по: Фальсификация отчетности банками URL: <http://dolgnikov.net/как-банки-фальсифицируют-отчетность> (дата обращения: 1.05.2018)

Также известна схема вывода денег через иностранный банк. На депозит или счет в банке за границей вносится большая сумма денег, хотя никаких экономических причин на это не было: стоимость привлечения средств в России дороже, чем доходы от размещения их в какой-либо европейской стране (чаще всего используются австрийские, швейцарские, люксембургские и лихтенштейнские банки), а обороты по счету минимальны или их нет вовсе. Дело в том, что под залог этого депозита собственник получает кредит в иностранном банке (обременение не отражается в отчетности российского банка) или просто использует в своих целях деньги на счете.³³

Для улучшения достаточности капитала (Н1) используются дружественные банку фирмы, которые необязательно являются однодневками. Кредитная организация выдает кредит компании, которая предоставляет его другой. Конечное звено этой любой по величине цепи вносит средства в капитал банка-кредитора первой компании, в следствие чего у кредитной организации как бы вырастает капитал.³⁴



Рис. 2.7. Увеличение капитала банка через кредитование дружественных компаний

Составлено по: Гуцев М.Е. Лушин Е.А. Шувалова А.М. Некоторые способы фальсификации организациями своей отчетности// Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. №1 (7). С. 44

При выводе средств с помощью осуществления фиктивных записей по счетам учета банк выдает кредит наличными подставному лицу, а по прошествии времени делается запись

³³ Картина маслом: как распознать «нарисованную» отчетность. URL: <http://www.klerk.ru/bank/articles/383525> (дата обращения: 1.05.2018)

³⁴ Гуцев М.Е. Лушин Е.А. Шувалова А.М. Некоторые способы фальсификации организациями своей отчетности// Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. №1 (7). С. 44

о возврате этих средств, хотя фактически задолженность не была возвращена. В таком случае в кассе возникает недостача денежных средств, которую можно обнаружить только при инвентаризации³⁵.

Популярны среди банков, лишившихся лицензии, схемы с ценными бумагами. Например, создаются несколько акционерных компаний, единственным активом которых являются их акции, торгуемые на бирже. Путем перепродажи этих акций или любых других ценных бумаг двумя или более аффилированными с банком компаниями происходит искусственное увеличение цены на них. Формирование необходимой «рыночной» цены происходит не сразу – при каждой сделке стоимость ценных бумаг растет в 2-3 раза. В результате банк покупает эти дорогостоящие ценные бумаги и замещает настоящие высоколиквидные активы³⁶ (рис. 2.8).

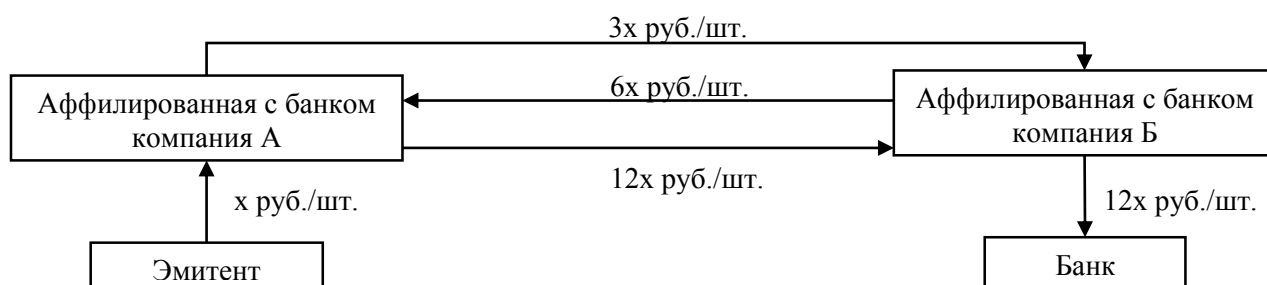


Рис. 2.8. Приобретение банком ценных бумаг по завышенной стоимости

Составлено по: Чернов П.Л. Использование экономической экспертизы для установления обстоятельств банкротства коммерческих банков // Вопросы региональной экономики. 2016. №1 (26). С. 4

Еще одной схемой искусственного увеличения объема активов банка является «зеркальное» отражение в учете ценных бумаг. В данном случае банк не приобретает ценные бумаги, а фальсифицирует запись о такой покупке. Если же требуется подтверждение при проверке, то предоставляются точные копии с идентичными реквизитами (или цветные ксерокопии, т.к. оригиналы якобы находятся на реализации), купленные у дилера, или фiktивные выписки из аффилированного депозитария. Также могут быть предоставлены и оригиналы



Рис. 2.7. Зеркальное отражение в учете ценных бумаг

Составлено по: Чернов П.Л. Использование экономической экспертизы для установления обстоятельств банкротства коммерческих банков // Вопросы региональной экономики. 2016. №1 (26). С. 4

³⁵ Чернов П.Л. Использование экономической экспертизы для установления обстоятельств банкротства коммерческих банков // Вопросы региональной экономики. 2016. №1 (26). С. 4

³⁶ Там же. С. 3

ценных бумаг, которые были куплены/предоставлены дилером на время проверки, после чего они снова продаются/возвращаются владельцу.

Известна также схема улучшения баланса с помощью паевых инвестиционных фондов. Вложения в них непрозрачны и довольно сложно определить, в какие именно активы вложены деньги. Лишившиеся лицензии банки создавали и передавали малоликвидные здания и участки земли, некотируемые акции компаний. Таким образом кредитные организации заменяли не генерирующие денежных поток активы рыночными инструментами – паями инвестиционных фондов³⁷.

Для улучшения нормативов Н2 и Н3 используют межбанковские кредиты. Банк предоставляет средства другой кредитной организации, которая дает кредит еще третьему банку. В конечном итоге деньги должны вернуться к первому банку, чтобы фактический денежный поток отсутствовал. Эта цепочка может быть разной по величине, как и в предыдущих случаях, обычно в её состав входят три и более банка, т.к. мегарегулятор вычищает требования банков друг к другу. Кроме того, кредиты могут выдаваться на разные сроки и разные суммы также с целью усложнить нахождение схемы³⁸.

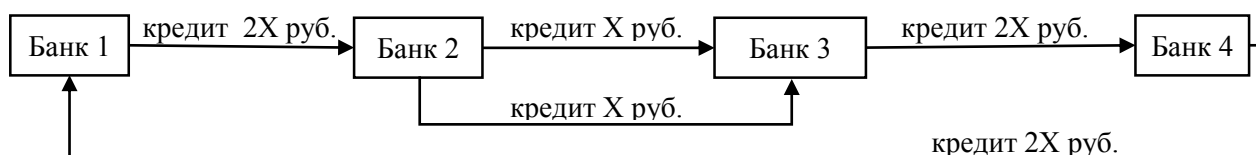


Рис. 2.7. Межбанковское кредитование с использованием взаимозачета

Составлено по: Гуцев М.Е. Лушин Е.А. Шувалова А.М. Некоторые способы фальсификации организациями своей отчетности// Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. №1 (7). С. 44

Фиктивная кредиторская задолженность перед вкладчиками формируется, когда становится понятно, что лишение банка лицензии неизбежно. За несколько дней до отзыва с целью получения денежных средств от ГК «Агентство по страхованию вкладов» вносятся фиктивные записи о новых вкладах в пределах суммы возмещения на подставных лиц, депозиты юридических лиц переоформляются как вклады населения на тех же или других лиц в договоре, а вклады физических лиц, сумма которых более суммы возмещения (1,4 млн. руб.) дробятся на несколько частей.

Распространённой схемой является двойной учет вкладчиков-физических лиц. Некоторые вклады отражаются в отчетности, а остальные нет – они направляются на нужды собственников компании (вывод средств или обеспечение работы банка). В этом случае используется несколько автоматизированных банковских систем.

³⁷ Картина маслом: как распознать «нарисованную» отчетность. URL: <http://www.klerk.ru/bank/articles/383525> (дата обращения: 1.05.2018)

³⁸ Гуцев М.Е. Лушин Е.А. Шувалова А.М. Некоторые способы фальсификации организациями своей отчетности // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. №1 (7). С. 44

Наконец, нередко встречаются равновеликое «раздувание» стоимости активов и величины обязательств, отражение посреднических операций комиссионного характера по администрированию кредитного портфеля как собственного кредитного портфеля, «раздувание» капитала путем искусственного формирования кредитных требований на неплатежеспособные «предприятия специального назначения» или на заемщиков сверх их реальной способности обслуживать долг, завышение капитала путем сокрытия выкупа банком собственных акций и другие.³⁹

Таким образом, большая доля кредитных организаций прекратила свою деятельность в следствие недостаточного начисления резервов на возможные потери по ссудам в связи с высокорисковой кредитной политикой и предоставления недостоверных отчетных данных мегарегулятору. В большинстве случаев банк предоставлял кредиты, связанным с собственникам заемщикам или самим владельцам и использовал различные «схемные» операции для сокрытия невозврата или вывода денежных средств. Тем не менее, можно говорить и о том, что устройство банковской системы России способствует принятию маленькими и средними региональными банками высоких рисков.

2.2. Оценка финансовой устойчивости банков, лишенных лицензии в 2017 году, по методике Центрального банка

Из 46 банков, лишившихся лицензии в 2017 г, шесть прекратили свою деятельность по несвязанным с финансовой устойчивостью причинам. Лицензии ООО КБ «Преодоление», ООО КБ «Европейский Стандарт», ООО КБ «Региональные финансы», ООО КБ «Анелик РУ», ООО АКБ «ИНТЕРКООП», ООО «Владпромбанк», АО «Финарс Банк» были отозваны в связи с нарушением федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». При этом, согласно пресс-релизу Центрального банка, первые четыре кредитных организации проводили «теневые» валютно-обменные операции. Остальные были замечены в проведении сомнительных и транзитных операций, хищении или выводе средств за рубеж. Поскольку Банк России не установил существенного ухудшения их финансового положения, финансовая отчетность этих банков анализироваться не будет.

Одной из причин отзыва лицензии для ПАО Банк «Югра», ПАО МАБ «Темпбанк», АО АКБ «Северо-Восточный Альянс», ООО АКБ «Легион», ООО КБ «Информпрогресс» стало обслуживание интересов собственников, хотя нормативы Н7, Н9.1 и Н10.1 этих банков не превышали пороговых значений. Скорее всего, были использованы «схемные операции», перечисленные ранее.

³⁹ Тулин Д.В. О способах фальсификации банками финансовой отчетности // Деньги и кредит. 2006. №3. С 15

Таблица 2.2

Качество активов банков, лишенных лицензии из-за рискованной бизнес-модели

	Доля просроч. задолженности, %				Доля РВПС в ссудах, %			
	График	Min	Медиана	Max	График	Min	Медиана	Max
ООО КБ «Канский»		7,7	10,15	11,1		14,9	15,3	16,4
АО «Русский Международ. Банк»		1,7	4,25	8,4		15,6	23,15	43,7
ООО КБ «Новопокровский»		0,4	1,3	3,6		7,6	8,45	20,9
АО Банк «Новый Символ»		0,2	0,35	1,2		3,5	5,25	13
ООО КБ «Межд. Фондовый Банк»		0	0,1	0,5		15,2	19,2	25,6
ПАО МАБ «Темпбанк»		5,9	9,8	23,6		15,3	17,2	20,6
ООО КБ «Арсенал»		0,5	1,3	3		10,5	23,15	31,2
АО АКБ «Северо-Вост. Альянс»		0,6	0,7	1,1		71,4	86,3	125,2
АО КБ «Русский Инвест. Альянс»		3,7	8,75	13,2		13,2	17,75	24,9
АО Банк «РЕЗЕРВ»		2,7	13,85	17,6		15,6	31,95	38
АО АКБ «Крыловский»		0,3	0,75	1,6		5,5	7,95	3619,7
ПАО Банк «ЮГРА»		0,4	0,4	0,5		21,8	24,05	35,3
ПАО АКБ «Спурт»		3,3	3,5	6,6		5,3	6,25	12,9
ПАО «Межтопэнергобанк»		2,8	5,35	6,1		9,5	11,05	17,8
ООО «Сталь Банк»		3,8	4,2	7		4,5	5,8	27,1
ПАО «Банк Премьер Кредит»		0,3	0,45	1,6		8,3	18,2	28,6
ООО КБ «МНИБ»		11,5	25,2	31,6		35	44	51,3
АО «Айви Банк»		0,9	1	1,5		4,5	5,05	16,9
ООО «РИТЦ Банк»		7,2	19,7	50,1		22,4	34,9	61,2
ООО КБ «Информпрогресс»		0,2	0,2	16,2		4	10	25,1
АО Банк «СИБЭС»		1	1,7	3,3		7,8	11,2	17,3
ООО КБ «Междунар. строит. банк»		0,9	1,2	9,4		22,6	25,05	41,6
АО АКИБ «Образование»		1,3	2,4	2,9		7,9	17,2	23,9
АО КБ РЭБ (Росэнергобанк)		3	3,55	4,2		9,2	10,1	12,4
ПАО КБ «Нефтяной Альянс»		4,1	5,2	7,5		7,2	15,5	56,1
АО «Банк Экономический Союз»		1,1	1,25	14,2		9,4	13,5	22
АО Банк «Торговый Гор. Банк»		0,3	1,05	5,4		9,5	10,75	22,9
АО «Анкор Банк»		3,8	4,65	19,1		14,7	19,35	57,6
ПАО «ИнтехБанк»		1,1	1,25	6,7		10,2	11,2	34,5
ПАО «Татфондбанк»		1,8	2,1	3,2		9,6	10,85	12,6
АО АКБ «Сев.-Зап.1 Альянс Банк»		4,4	10,55	33,8		15,1	26,6	64,4
ПАО АКБ «Енисей»		0,1	0,8	2,1		9,2	12,1	19,6
ПАО АКБ «Новация»		2,9	3,65	6		7,9	15,4	26,9
ООО Банк «Сириус»		7,5	18,2	47,9		29,6	56,4	82,7
ООО КБ «Тальменка-банк»		0,3	0,5	1,1		28,2	30,3	39,4
АО «Булгар банк»		0,2	0,35	6,4		0,4	0,55	6

Составлено по: финансовая отчетность банков за 12 месяцев перед отзывом лицензии

Самой «популярной» причиной отзыва лицензии стала высокорисковая кредитная политика и недостаточный размер резерва на возможные потери. Ссылаясь на нее, Центральный банк лишил лицензии 35 банков. Для более комплексного представления о кредитном риске этих банков была составлена таблица, содержащая информацию о динамике доли просроченной задолженности и доли резерва на возможные потери по ссудам (РВПС) в общем объеме ссудной задолженности за 12 месяцев перед прекращением деятельности (табл. 2.2). График позволяет оценить изменение этих показателей, а минимальное, максимальное и медианное значение служат ориентирами для анализа их значений.

Собранные данные не позволяют выявить общую тенденцию или общие признаки высокорисковой кредитной политики у всех банков. В большинстве случаев наблюдается увеличение доли просроченной задолженности и РВПС с приближением к дате отзыва лицензии, однако есть и исключения, например, у банка «Резерв» снижаются обе доли. Количественные значения также различны: первый показатель варьируется от 0% («Межд. Фондовый Банк») до 50% («РИТЦ Банк»), а второй – от 0,4% («Булгар банк») до 3620% («Крыловский»).

Тем не менее, можно заметить, что у нескольких банков эти показатели резко растут на последнюю дату или несколько дат. Так происходит с долей просроченной задолженности 14 банков (ПАО АКБ «Спурт», АО «Айви Банк», ООО «Сталь Банк», ООО КБ «Информпрогресс», АО Банк «СИБЭС», ООО КБ «Международный строительный банк», ООО «Банк Экономический Союз», ПАО АКБ «Новация», ООО КБ «Тальменка-Банк», АО «Булгар Банк», АО «Торговый Городской Банк», АО «Анкор Банк», ПАО «Интехбанк», ПАО «Татфондбанк»), а также с долей РВПС у 12 банков (АО Банк «Новый символ», АО АКБ «Крыловский», ПАО Банк «Югра» и некоторые уже перечисленные банки). Это может свидетельствовать о проведении проверки Центральным банком и доначислении резерва на возможные потери до размера адекватного принятым рискам. До проверки эти банки фальсифицировали отчетность, предоставляя недостоверную информацию о кредитном риске, преуменьшая его в несколько раз.

Отсутствие таких резких скачков на графиках у остальных банков, однако, не означает предоставления ими правильной информации. Скорее всего, правдоподобные данные не нашли отражение в опубликованной финансовой отчетности, или были найдены и другие причины для лишения лицензии (например, дефицит ликвидности и неспособность исполнять обязательства, как в случае с АО КБ «Росэнергобанк», максимальная доля просрочки которого составляет всего 4,2%, а наибольшая доля РВПС – лишь 12,4%).

На наш взгляд, интересна финансовая отчетность АО АКБ «Крыловский» и ООО Банк «Сириус». Фальсификация отчетных данных первым банком имела наибольшие масштабы –

отношение резерва на возможные потери к совокупному объему ссуд выросло с 8% на предпоследнюю до 3620% на последнюю перед отзывом лицензии даты соответственно. Напротив, «Сириус» являлся самым «честным» банком, чьи показатели ухудшались постепенно, а на последнюю дату были одними из наибольших по величине среди всех 35 банков.

Проведем анализ финансовой устойчивости обоих банков за 5 месяцев до прекращения деятельности в соответствии с методикой Центрального банка. К сожалению, банки не публикуют всю необходимую для расчета показателей информацию, поэтому невозможно оценить процентный риск, риск концентрации, качество управления и прозрачность структуры собственности без инсайдерских данных. Сконцентрируемся на количественных показателях, которые можно рассчитать на основе финансовой отчетности.

Ликвидность как у банка «Сириус», так и у банка «Крыловский» находится в хорошем состоянии: практически всем показателям присвоен 1 балл (табл. 2.3). Обобщающий результат по группе показателей ликвидности у первого банка чуть хуже в связи с тем, что показатель небанковских ссуд (ПЛ7) оценивается на 4 балла, поскольку объем ссуд некредитным организациям почти в 2 раза больше, чем объем остатков средств на счетах таких компаний. У второго банка РГЛ на 1 марта ниже, чем в остальные месяцы из-за увеличения показателя структуры привлеченных средств (ПЛ4) до 27% (2 балла).

Таблица 2.3

Показатели ликвидности банков «Сириус» и «Крыловский»

	Банк «Сириус»					Банк «Крыловский»				
	1.09.16	1.10.16	1.11.16	1.12.16	1.01.17	1.03.17	1.04.17	1.05.17	1.06.17	1.07.17
ПЛ1, %	56,9	117,1	110,2	100,0	114,9	73,5	83,6	67,3	69,8	77,6
ПЛ2, %	130,6	96,4	51,2	51,5	46,1	397,5	266,0	342,6	291,0	571,7
ПЛ3, %	123,5	97,6	88,2	75,3	72,4	391,2	280,1	393,4	436,0	529,7
ПЛ4, %	18,31	12,25	10,77	11,46	13,49	15,12	27,35	13,59	12,49	12,04
ПЛ5, %	0	0	0	0	0	-23,1	-29,3	-9,8	-18,6	-48,1
ПЛ6, %	0,64	0,53	0,96	1,02	1,04	0	0	0	0	0
ПЛ7, %	189,0	214,8	218,1	217,6	212,5	17,2	11,1	8,8	6,0	6,4
РГЛ	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1	1,13	1	1	1
Состояние	хорошо	хорошо	хорошо	хорошо	хорошо	хорошо	хорошо	хорошо	хорошо	хорошо

Составлено по: финансовая отчетность банков «Сириус» и «Крыловский» с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Для получения более объективных выводов результаты анализируемых кредитных организаций обычно сравнивают с результатами «эталонных» финансово устойчивых банков и среднеотраслевыми. Применение первого метода, по нашему мнению, не представляется возможным, поскольку все сопоставимые по размеру активов («Сириус» - 970 млн. руб., «Крыловский» - 4 млрд. руб.) банки либо имеют существенные признаки финансовой неустойчивости, либо признаки фальсификации отчетности. Соотнесение показателей анализируемых банков с показателями кредитных организаций, чьи активы в несколько раз больше, может привести к неправильным выводам ввиду больших возможностей последних на банковском рынке.

Показатели ликвидности ПЛ1 банка «Сириус» и ПЛ2 и ПЛ3 банка Крыловский» превосходят среднеотраслевые (табл. 2.4.), что может свидетельствовать о неэффективном использовании средств: поддержание высокой ликвидности в ущерб доходности.

Стоит также обратить внимание, что нормативы мгновенной ликвидности Н2 (ПЛ2) и текущей ликвидности Н3 (ПЛ3) у банка «Сириус» имеют отрицательную динамику.

Таблица 2.4

Среднеотраслевые показатели ликвидности (медианные значения)

	1.09.16	1.10.16	1.11.16	1.12.16	1.01.17	1.03.17	1.04.17	1.05.17	1.06.17	1.07.17
ПЛ1, %	28,01	27,65	27,31	26,98	21,3	28,48	28,11	26,13	27,75	27,22
ПЛ2, %	110,84	106,29	107,45	104,86	93,29	113,96	112,17	112,98	109,76	106,72
ПЛ3, %	140,69	139,91	142,35	137,71	138,08	150,21	151,76	151,69	146,13	152,68
ПЛ4, %	30,41	31,02	30,61	31,3	29,65	31,76	31,09	31,05	31,72	31,05
ПЛ5, %	-9,4	-10,33	-9,99	-11,17	-15,02	-13,73	-13,88	-11,48	-14,26	-14,03
ПЛ6, %	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ПЛ7, %	83,53	83,31	83,56	81,87	79,57	78,98	80,67	81,86	80,27	79,33
РГЛ	1,27	1,27	1,27	1,27	1,27	1,27	1,27	1,27	1,27	1,27
Состояние	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее

Составлено по: финансовая отчетность банков (без НКО) с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Неэффективность размещения денежных средств банка «Крыловский» подтверждается и при подробном рассмотрении структуры активов и пассивов по срокам – дорогостоящие долгосрочные пассивы финансируются за счет не доходных средств на корсчетах и наличных средств, а также мало доходных межбанковских кредитов. Активы и пассивы банка «Сириус» лучше сбалансированы по срокам погашения/размещения (рис. 2.8.).

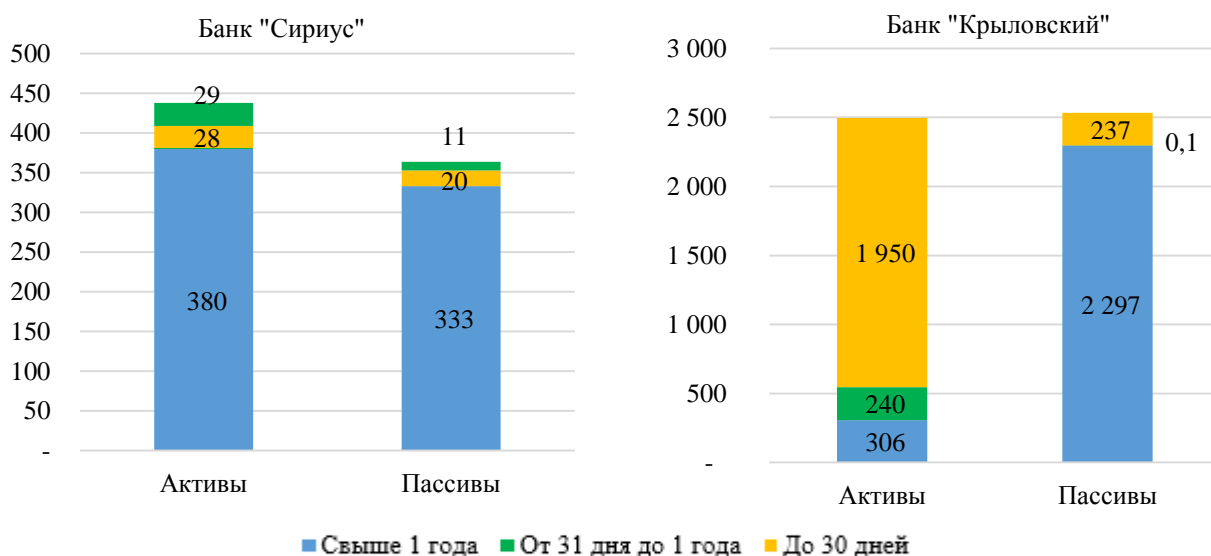


Рис. 2.8. Структура активов и пассивов банков на последнюю дату перед отзывом лицензии, млн. руб.

Составлено по: финансовой отчетности банков «Сириус» и «Крыловский» с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Примечание: в состав активов до 30 дней входят средства в кассе и корсчетах, предоставленные межбанковские кредиты (до востребования и на 1 день), пассивов до 30 дней – средства на счетах клиентов и на депозитах до востребования. Диаграмма составлена без учета собственного капитала и имущества банка.

Капитал банка «Сириус» с приближением к дате отзыва лицензии ухудшался с оценки «хорошо» до отметки «сомнительно», что обусловлено снижением показателей нормативов достаточности базового и основного капитала (ПК3 и ПК4) до отрицательного значения (табл. 2.5). На странице отчетности кредитной организации на сайте Банка России отмечается, что эти нормативы нарушались на протяжении 23 дней в январе 2017 г., по 8 дней в декабре и ноябре 2016 г.⁴⁰ Показателю оценки качества капитала (ПК2) и нормативу достаточности собственных средств (ПК1) присваивался 1 балл на все 5 отчетных дат.

Таблица 2.5

Показатели капитала банков «Сириус» и «Крыловский»

	Банк «Сириус»					Банк «Крыловский»				
	1.09.16	1.10.16	1.11.16	1.12.16	1.01.17	1.03.17	1.04.17	1.05.17	1.06.17	1.07.17
ПК1, %	29,5	33,8	21,7	20,7	20,2	16,0	16,3	14,2	15,1	24,9
ПК2, %	48,22	53,5	36,16	28,34	26,65	21,4	20,75	21,29	22,96	47,54
ПК3, %	8,8	14,3	-1,1	-2,4	-2,9	8,8	8,9	7,7	8,3	14,9
ПК4, %	8,8	14,3	-1,1	-2,4	-2,9	9,1	9,2	7,9	8,5	15,3
РГК	1,55	1,00	2,64	2,64	2,64	1,55	1,55	1,55	1,55	1,0
Состояние	удовл.	хорош.	сомнит.	сомнит.	сомнит.	удовл.	удовл.	удовл.	удовл.	хорош.

Составлено по: финансовой отчетности банков «Сириус» и «Крыловский» использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Об ухудшении состояния капитала также свидетельствует динамика собственных средств банка «Сириус», рассчитанных в соответствии с требованиями Базеля III. В мае 2016 г. капитал банка резко сократился с 646 млн. руб. до 342 млн. руб. и продолжал снижаться, пока в ноябре его величина не снизилась до 208 млн. руб., что меньше минимальной величины по требованиям Центрального банка. Напротив, капитал банка «Крыловский» по форме 134 всегда был выше 400 млн. руб.

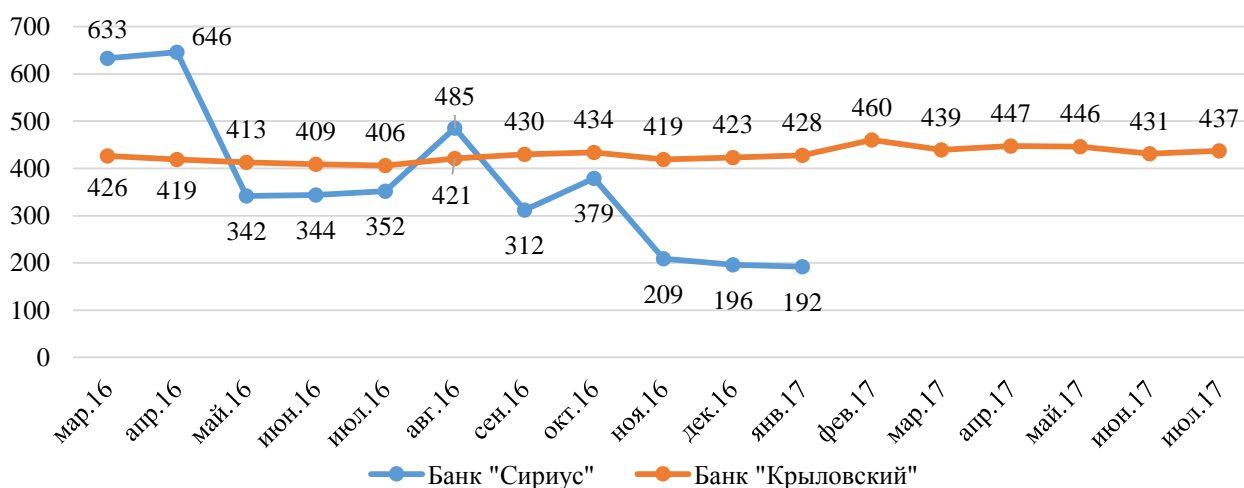


Рис. 2.9. Динамика собственных средств банков по форме 134, млн. руб.

Составлено по: финансовой отчетности банков «Сириус» и «Крыловский»

⁴⁰ Информация об обязательных нормативах и о других показателях деятельности банка «Сириус» по состоянию на 1 января 2017 г. URL: <http://www.cbr.ru/credit/fm135.asp?when=20170101®n=3506> (дата обращения: 1.05.2018)

Состояние капитала банка «Крыловский» характеризовалось как удовлетворительное с марта по июнь 2017 г., а в июле улучшилось до отметки «удовлетворительно» (табл. 2.4.). Причиной такого улучшения стал рост значений нормативов достаточности базового и основного капитала до почти 15%, поэтому в последнюю отчетную дату по этим показателям был присвоен 1 балл вместо 2 баллов, как в другие даты.

Таблица 2.6

Среднеотраслевые показатели капитала (медианные значения)

	1.09.16	1.10.16	1.11.16	1.12.16	1.01.17	1.03.17	1.04.17	1.05.17	1.06.17	1.07.17
ПК1, %	20,67	20,71	21,01	21,04	21,42	21,10	21,52	21,10	20,92	20,73
ПК2, %	24,23	24,53	24,77	25,32	25,9	24,92	25,16	25,43	25,57	25,19
ПК3, %	15,10	15,85	15,73	15,59	16,17	15,67	16,2	16,59	16,47	16,26
ПК4, %	15,35	15,88	15,87	15,83	16,43	15,89	16,54	16,75	16,60	16,45
РГК	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Состояние	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее

Составлено по: финансовая отчетность банков (без НКО) с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Норматив достаточности капитала Н1 банков «Сириус» и «Крыловский» находится на уровне среднеотраслевого. Нормативы достаточности базового и основного капитала Н1.1 и Н1.2 намного меньше среднего значения по всем российским банкам, что может свидетельствовать о недостаточной капитализации банков.

Оценка качества активов анализируемых кредитных организаций затруднена в связи с тем, что банки не раскрывают их классификацию на ежемесячной основе – распределение по группам можно найти только в пояснительной записке к ежеквартальным отчетам. На сайте банка «Сириус» была опубликована отчетность на 1.10.2016, согласно которой 34,4% ссудной задолженности относилось к безнадежным⁴¹, что означает 4 балла по методике Центрального банка. Для сравнимости результатов на разные отчетные даты было выдвинуто предположение, что в сентябре удельный вес активов 5 категории качества был несущественно ниже, а с ноября 2016 г. до января 2017 г. оставался на том же уровне или увеличивался, т.е. ПА1 все 5 месяцев оценивался в 4 балла.

Необходимо также отметить, что показатель риска потерь (ПА2) не рассчитывался из-за отсутствия значения минимального резерва по ссудам, а также классификации по группам, расчетного и фактического резерва по ссудам на несколько дат. Показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам (ПА4) рассчитывался по формуле из утратившего силу Указания Банка России №1379-У⁴² путем деления фактически сформированного резерва на потери по ссудам на общий объем ссудной задолженности банков вследствие отсутствия информации о расчетном РВПС. Баллы по этому показателю также присваивались в соответ-

⁴¹ Финансовая отчетность банка «Сириус» URL: http://www.st-bank.ru/?page_id=92 (дата обращения 1.05.2018)

⁴² «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»: указание Банка России от 16.01.2004 № 1379-У

ствии с №1379-У (1 балл – менее 7%, 2 балла – от 7% до 15% (включительно), 3 балла – от 15% до 20% (включительно), 4 балла – более 20%).

В результате исчисления РГА состояние активов банка «Сириус» было оценено как сомнительное в связи с присвоением 4 баллов по первым трем показателям (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Показателей активов банков «Сириус» и «Крыловский»

	Банк «Сириус»					Банк «Крыловский»				
	1.09.16	1.10.16	1.11.16	1.12.16	1.01.17	1.03.17	1.04.17	1.05.17	1.06.17	1.07.17
ПА1, %	34,4*	34,4*	34,4*	34,4*	34,4*	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
ПА3, %	26,5	26,9	27,1	43,7	47,9	0,8	1	1,3	0,3	0,5
ПА4, %	69,4	60,4	81,9	82,7	82,6	6,7	7,9	9,9	8	3619,7
ПА5, %	116,6	117,5	137,5	142,8	146,3	216,8	200,5	231,4	193,5	89,5
ПА6, %	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ПА7, %	0	0	0	0	0	0,38	0,34	0,32	0,31	0,35
РГА	2,75	2,75	2,75	2,75	2,75	1,19	1,38	1,38	1,38	2,06
Состояние	сомнит,	сомнит,	сомнит,	сомнит,	сомнит,	хорошо	удовл,	удовл,	удовл,	удовл,

Составлено по: финансовой отчетности банков «Сириус» и «Крыловский» с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Примечание: * - отношение объема безнадежных ссуд к общей ссудной задолженности на 1.10.2016

Для расчета качества активов банка «Крыловский» было выдвинуто предположение о большой доле безнадежных ссуд на 1 июля 2017 г., которая скрывалась на предыдущие даты, поэтому по ПА1 было присвоено 4 балла на последнюю отчетную дату и 1 балл на остальные. (Пояснительную записку к финансовой отчетности «Крыловского», как и сайт банка, найти не удалось.) Но даже с учетом резкого ухудшения показателя качества активов и показателя доля просроченных ссуд обобщающий результат по группе активов не превысил 2,36, а значит, состояние активов оценивалось как удовлетворительное.

Таблица 2.8

Среднеотраслевые показатели активов (медианные значения)

	1.09.16	1.10.16	1.11.16	1.12.16	1.01.17	1.03.17	1.04.17	1.05.17	1.06.17	1.07.17
ПА3, %	4,15	4,16	4,29	4,15	4,39	4,62	4,57	4,71	4,77	4,73
ПА4, %	11,92	11,82	12,43	12,53	12,19	12,57	12,66	12,98	13,21	13,32
ПА5, %	154,47	152,89	154,31	149,89	140,14	137,82	135,57	135,49	137,28	140,06
ПА6*, %	1,01	0,95	1,01	1,02	1,12	1,01	1,02	1,14	1,04	0,94
ПА7, %	0,57	0,58	0,56	0,55	0,54	0,51	0,52	0,51	0,5	0,49
РГА	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23
Состояние	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее

Составлено по: финансовой отчетности банков (без НКО) с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Примечание: * - среднее среди ненулевых значений (чуть более 200 банков)

При сравнении показателей анализируемых банков со среднеотраслевыми довольно сложно сделать объективные выводы, поскольку, согласно мнению экспертов, большинство банков отражают меньшую сумму просроченной задолженности и начисляют меньшие резервы, чем необходимо при консервативной политике. Тем не менее, доля просроченной задолженности «Крыловского» намного меньше среднеотраслевой, что не может не наводить на мысли о сокрытии банком проблемных долгов.

Остальные показатели банков «Сириус» и «Крыловский» лучше или соответствуют среднеотраслевым, за исключением Н7 у последнего (2 балла в соответствии с методикой).

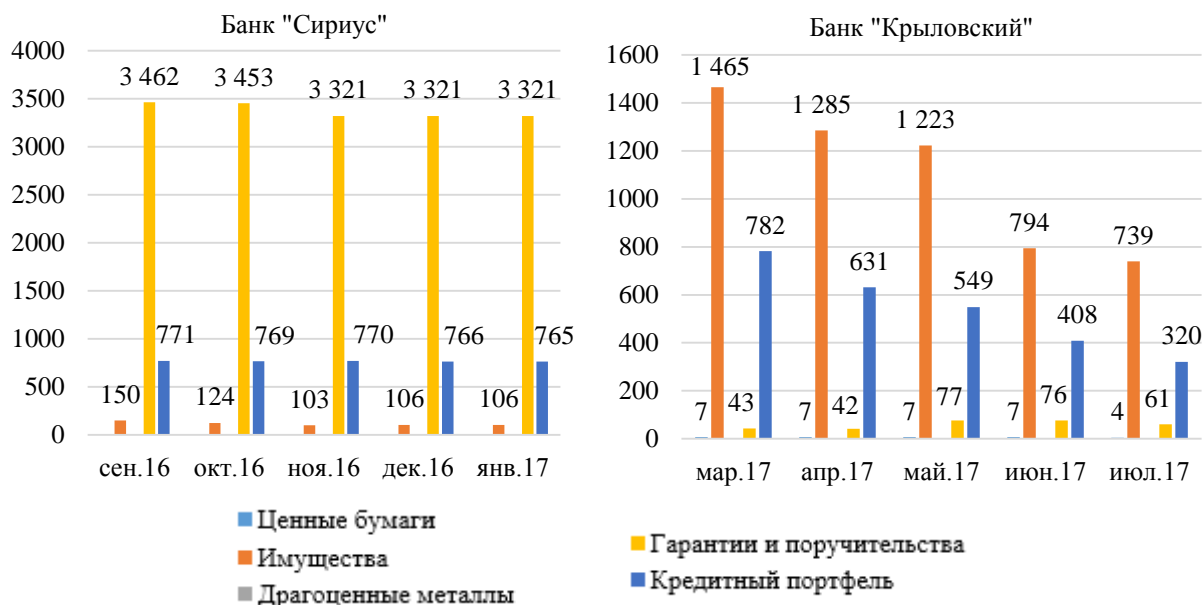


Рис. 2.10. Структура и динамика обеспеченности кредитного портфеля

Составлено по: финансовой отчетности банков «Сириус» и «Крыловский» с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Качество активов также может характеризовать величина и структура обеспечения. Общий уровень обеспеченности кредитов обоих банков достаточно высок. Сумма обеспечения кредитов банка «Сириус» превышает кредитных портфель в 4 раза, однако она практически полностью представлена гарантиями и поручительствами, которые считаются менее надежным обеспечением по сравнению с имуществом или ценными бумагами. Напротив, сумма гарантий и поручительства по кредитам банка «Крыловский» минимальны, как и стоимость ценных бумаг – большую долю составляет имущество, цена которого в 2 раза больше общей суммы кредитов.

Таблица 2.9

Расчет показателей доходности

	Банк «Сириус»		Банк «Крыловский»	
	1.10.16	1.01.17	1.04.17	1.07.17
ПД1, %	-21	-30	1,04	1,06
ПД2, %	-78	-112	5,79	5,43
ПД4, %	86,52	-121	87,73	84,57
ПД5, %	9,52	8,2	1,15	0,49
ПД6, %	8,07	6,54	10,26	11,03
РГД	3,09	2,64	2,091	2,091
Состояние	сомнительное	сомнительное	удовлетворительное	удовлетворительное

Составлено по: финансовой отчетности банков «Сириус» и «Крыловский» с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Показатели доходности банков «Сириус» и «Крыловский» представлены в таблице 2.9. Они оценивались только на 2 отчетные даты в связи с опубликованием отчета о финансовых результатах только на ежеквартальной основе.

Первый банк в последние месяцы своей деятельности терпел убытки, поэтому показатели прибыльности активов (ПД1), прибыльности капитала (ПД2) и структуры доходов имеют отрицательное значение. Почти все показатели доходности отражают сомнительное или неудовлетворительное состояние доходности банка «Сириус», за исключением показателя чистой процентной маржи (ПД5), балльная оценка которого равна 1 баллу.

Доходность банка «Крыловский» на 1 апреля и 1 июля 2017 г. была удовлетворительной: несмотря на 4 балла по показателю чистой процентной маржи, остальные оценки были на уровне 1-2 баллов.

Таблица 2.10

Среднеотраслевые показатели доходности

	1.10.16	1.01.17	1.04.17	1.07.17
ПД1, %	0,67	0,75	1,19	0,97
ПД2, %	2,46	3,04	4,42	3,75
ПД4, %	72,64	70,61	65,75	68,67
ПД5, %	4,97	5,1	4,94	5,04
ПД6, %	8,82	8,88	8,4	8,23
РГД	2,09	1,63	1,54	1,63
Состояние	удовлетворительное	удовлетворительное	удовлетворительное	удовлетворительное

Составлено по: финансовой отчетности банков «Сириус» и «Крыловский» использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

В целом показатели доходности банков «Сириус» и «Крыловский» находятся на уровне среднеотраслевых (табл. 2.10), за исключением отрицательных ПД1 и ПД2 у первого банка и низких процентных доходов у второго.

Таким образом, по методике Банка России, содержащейся в указании №4336-У, банк «Сириус» можно отнести к третьей классификационной группе, т.е. его деятельность имеет изъяны, неустранение которых может привести к ситуации, угрожающей законным интересам вкладчиков и кредиторов в течение года. Для недопущения такой ситуации Центральный банк отозвал лицензию 23 января 2017 г.

Согласно методике Центрального Банка по оценке финансовой устойчивости в указании №3277-У, состояние активов, капитала, ликвидности или доходности считается неудовлетворительным, если обобщающий результат по этой группе показателей превышает 2,3, как в случае с РГК и РГД банка «Сириус», поэтому кредитная организация не может считаться достаточно финансово устойчивой для участия в системе страхования вкладов.

Напротив, все обобщающие результаты банка «Крыловский» выше порогового значения, а значит он признается финансово устойчивым в соответствии с методикой указания №3277-У.

По методике указания №4336-У, «Крыловский» может быть отнесен к 2 классификационной группе, т.е. кредитная организация не имеет текущих трудностей, хотя в деятельности выявлены изъяны, неустранение которых может привести к возникновению трудностей в

течение года. Несмотря на это, 2 августа 2017 г. Банк России лишил банка лицензии в связи с полной утратой капитала и ущербом для интересов кредиторов и вкладчиков.

Как видно, обе методики Центрального банка тесно завязаны классификации банком ссуд по категориям качества. От этого зависят показатели достаточности капитала банка, показатели качества активов и его доходность (резервы на возможные потери учитываются как убыток кредитной организации). Заметим, что отнесение кредитов к той или иной категории качества достаточно субъективно, т.к. можно учитывать не содержащиеся в нормативных документах иные существенные факторы и тем самым манипулировать оценкой финансовой устойчивости банка. По этой причине использование показателей финансовой устойчивости банка целесообразно только для целей предварительной оценки финансового состояния банка.

ГЛАВА 3. МЕХАНИЗМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕУСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВ

3.1. Индикаторы ухудшения финансового состояния банков

В связи с возможностью банков влиять на данные о качестве ссуд или любым другим способом искажать свою финансовую отчетность целесообразным является мониторинг показателей, которые невозможно подделать. Для банков такими показателями являются обороты по счетам, структура баланса, остатки в кассе и на счетах и др.

15 апреля 2013 г. Центральный банк опубликовал Письмо №69-Т «О неотложных мерах оперативного надзорного реагирования», в котором нашли свое отражение выявленные за время проверок банков признаки ухудшения финансового состояния банка, а значит финансовой неустойчивости.

Все ситуации являющиеся такими признаками перечислены в приложении 1 и 2. Последнее фактически содержит в себе почти все обстоятельства первого приложения только с меньшими на 30% пороговыми значениями. В соответствии с тем, какой именно признак был выявлен, будут применены более мягкие или более серьезные меры. Обнаружение ситуаций из приложения 1 обязывают кредитную организацию предоставлять отчетность на ежедневной основе, а также направить реестр вкладчиков и обязательств перед ними, а при выявлении обстоятельств из приложения 2 – инициировать проверку при наличии угрозы вкладчикам и кредиторам.

Содержащиеся в письме обстоятельства можно объединить в несколько групп в зависимости от вида операции или актива/пассива, к которым они относятся. Также отметим, что большинство ситуаций представляют собой количественные критерии, но есть и несколько качественных. (В работе представлен минимальный порог, если их несколько).

Наибольшее внимание в письме уделено векселям и банковским акцептам. С ними связаны 4 обстоятельства, описанные мегарегулятором. Во-первых, контролируются операции по продаже/приобретению векселей, которые не должны составлять более 21% дебетовых/кредитовых оборотов соответственно. Во-вторых, подозрение вызывает рост более чем на 35% остатков по счетам выпущенных векселей и банковских акцептов, если доля таких остатков составляет более 20% пассивов. В-третьих, признаком ухудшения финансового состояния является превышение оборотов по выпуску векселей и банковских акцептов 10% пассивов за месяц. Наконец, доля объема учтенных векселей (дебетовых оборотов по счетам предоставленных кредитов) в объеме кредитовых оборотов по счетам НОСТРО за месяц (денежных средств, списанных с корсчетов банка) должна быть не более 25%.

Также четыре изложенные в письме ситуации касаются вкладов и средств физических лиц. Так, стоит обращать внимание на увеличение остатков на счетах населения и объема

вкладов более чем на 14% в месяц либо рост таких пассивов в головном офисе или отдельном филиале более чем на 10% за месяц. Это может быть связано с тем, что привлечение осуществляется на нерыночных условиях, выявление которых также регламентируется письмом. Признаком неустойчивости также является равное менее 70% за месяц отношение дебетовых оборотов по корреспондентскому счету банка в Центральном банке к кредитовым оборотам по вкладам населения.

Напомним, что распространёнными в последние годы были схемы с ценными бумагами, поэтому в письме рекомендуется принимать меры в случае получения данных о расхождении числа ценных бумаг в собственности банка с информацией депозитария, ведущего учет прав на эти бумаги. Кроме того, если был рост более чем на 7% в месяц объема вложений в ценные бумаги, которые распространяются среди ограниченного круга людей, и их стоимость составляет более 20% собственных средств банка, по мнению Банка России, является признаком неустойчивости.

Остатки в кассе и обороты по ней также могут быть индикатором ухудшения финансового положения. Мегарегулятором отслеживается соотношение оборотов по кассе банка и счетам «Денежные средства в пути», которые при отсутствии негативных обстоятельств не должны превышать 10% нетто-активов. Пороговым значением для остатков в кассе является 17,5% активов кредитивной организации.

Устанавливается наблюдение и за органами управления для выявления фактов существенного изменения состава собственников или увольнения руководителя либо главного бухгалтера, которое не сопровождается замещением другими людьми на этих должностях. К тому же, подозрительным является рост доходов более чем на 14% в месяц за счет предоставления денежных средств собственником (бесплатно или на нерыночных условиях). При этом нельзя получить достоверную информацию об источнике этих средств, или они были получены в результате сделок, условия которых далеки от рыночных. Особо в письме оговорены признаки того, что собственники действуют в интересах третьих лиц.

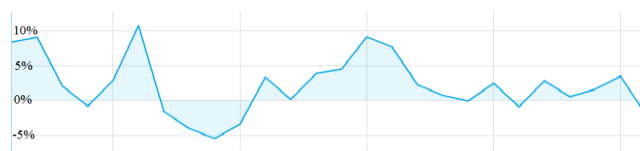
Концентрация кредитного риска также свидетельствует об ослаблении финансовой устойчивости банка, поэтому отслеживаются новые крупные заемщики/вкладчики. Принимать меры необходимо, если объем предоставленных ссуд/вклада превышает 30% совокупного объема крупных ссуд/вкладов или (и) больше 50% всей ссудной задолженности/привлеченных средств.

Также рекомендуется отслеживать существенное изменение структуры баланса банков. Статьи, согласно мнению Центрального Банка, не должны увеличиваться или сокращаться более чем на 70%.

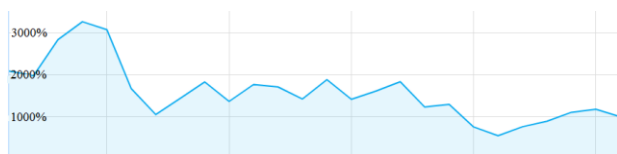
Проведем проверку «действенности» перечисленных индикаторов ухудшения финансового состояния банков на кредитных организациях, лицензии которых были отозваны в 2017 г. Необходимо отметить, что были проверены не все описанные ситуации, а только та информация для выявления которых можно было найти в открытом доступе. Анализ производился на основе данных за 2 года (2016-2017 гг.) с особым фокусом на несколько месяцев перед отзывом лицензии банка.



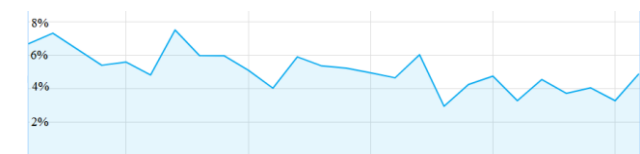
Соотношение суммарных оборотов за месяц по кассе и по счетам по учету денежных средств в пути к сумме оборотов по счетам, которые превышают величину активов-нетто (max = 10%)



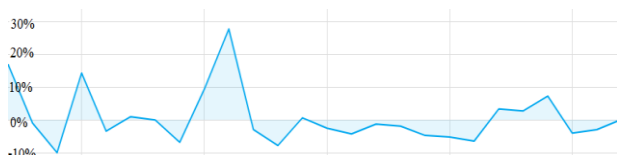
Доля остатков на счетах и во вкладах физических лиц в целом по кредитной организации (max = 14%)



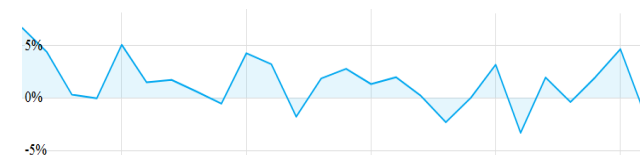
Отношение дебетовых оборотов по корсчету в Банке России к кредитным оборотам по вкладам физических лиц (min = 70%)



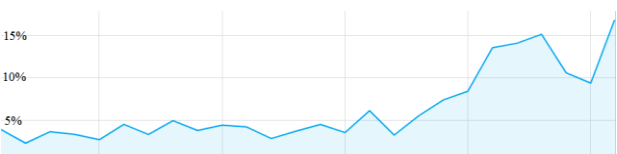
Доля остатков в кассе в активах кредитной организации (max = 17,5%)



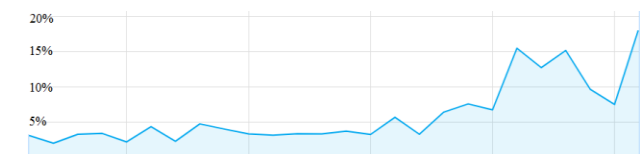
Изменение удельного веса за месяц статей балансового отчета, чья доля составляла 30% активов и более (max > 70% или < -70%)



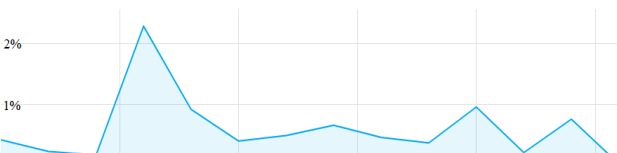
Отношение дебетовых (кредитовых) оборотов за месяц по счетам по учету векселей к активам (max = 30%)



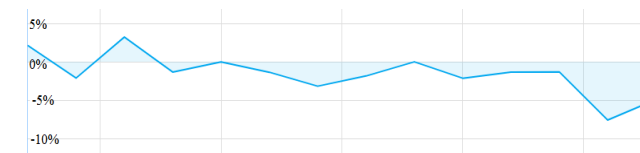
Соотношение общего объема дебетовых оборотов по счетам выданных кредитов (учтенных векселей) за месяц к общему объему денежных средств, списанных с корреспондентских счетов кредитной организации (кредитовые обороты за месяц по счетам НОСТРО) (max = 25%)



Соотношение общего объема кредитовых оборотов за месяц по счетам погашенных кредитов (учтенных векселей) к общему объему денежных средств, поступивших на корреспондентские счета кредитной организации (дебетовые обороты за месяц по счетам НОСТРО) (max = 25%)



Доля оборотов за месяц по выпуску векселей и банковских акцептов в общем объеме пассивов (max = 10%)



Объем ссудной задолженности по кредитной организации (max = 10%)

Рис. 3.1. Динамика некоторых показателей ООО КБ «Международный Фондовый Банк» из письма Банка России №69-Т за 2 года до отзыва лицензии

Составлено по: финансовой отчетности банка с использованием инструментов Портала банковского анализа URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

По результатам проведенного исследования было установлено 2 из 47 банков, финансовая отчетность которых была проанализирована, не нарушали не одного порогового значения, установленного в Письме Банка России №69-Т (которые можно было проверить на основе общедоступной информации), а именно АО АКБ «Финарс Банк», ООО КБ «Международный Фондовый Банк» (рис. 3.1). А некоторые банки, хоть и превысили пороговые значения, но это произошло задолго до отзыва лицензии (например, соотношение объема кредитовых оборотов по счетам погашенных кредитов к объему денежных средств, поступивших по коррсчет АО АКБ «Северо-Западный Альянс» было более 25% за год до лишения лицензии).

Фактически индикаторами ухудшения финансовой неустойчивости являлись лишь 3 показателя. (Отметим, что под финансовой неустойчивостью понимается высокая вероятность отзыва лицензии у банка, поскольку банкротства кредитных организаций без вмешательства Центрального банка практически не случались).

16 из 46 банков нарушили пороговое значение для «Соотношения общего объема дебетовых оборотов по счетам выданных кредитов (учтенных векселей) за месяц к общему объему денежных средств, списанных с корреспондентских счетов кредитной организации (кредитовые обороты за месяц по счетам НОСТРО)».

Также 16 нарушений было выявлено для порогового значения индикатора «Соотношение суммарных оборотов за месяц по кассе и по счетам по учету денежных средств в пути к сумме оборотов по счетам, которые превышают величину активов-нетто».

Чуть меньше, 14 банков, превысили допустимое пороговое значение для соотношения объема кредитовых оборотов за месяц по счетам погашенных кредитов (учтенных векселей) к общему объему денежных средств, поступивших на корреспондентские счета кредитной организации (дебетовые обороты за месяц по счетам НОСТРО). Другие сигналы неустойчивости кредитных организаций встречались довольно редко (от 0 до 2-3 раз).

Интересно, что критериальное значение последнего индикатора превышалось за несколько месяцев перед прекращением деятельности банка, а нарушение пороговых значений остальных двух соотношения наблюдалось в большинстве случаев прямо перед отзывом лицензий. Необходимо отметить, что у нескольких банков (АО «БулгарБанк», ООО КБ «Тальменка-Банк», АО АКБ «Северо-Западный 1 Альянс», ПАО «Татфондбанк», ООО КБ «Новопокровский», АО Банк «Новый Символ», АО Банк «СИБЭС», АО АКБ «ИНТЕРКООП», ПАО «Межтопэнерго», ООО «РИТЦ Банк», ООО КБ «Международный Фондовый банк») наблюдался резкий рост этих двух соотношений, однако не превышал порогового значения (рис. 3.2).

Кроме того, другие показатели разных банков нередко демонстрировали ту же динамику, что и вышеперечисленные соотношения. Например, в «Северном Кредите» доля

остатков в кассе за полгода до отзыва лицензии выросла с 3% до 11%, у ПАО «ИнтехБанк» за 2 месяца до прекращения деятельности резко снизился объем ссудной задолженности на 14%, остатки на счетах и вкладах АО «Русский Международный Банк» сократились на 27% в последний месяц существования банка.

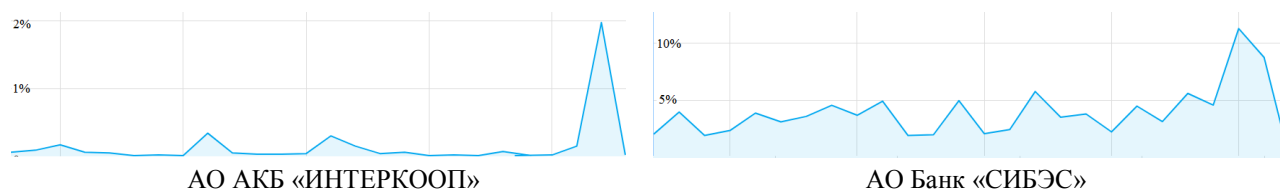


Рис. 3.2. Динамика соотношения общего объема дебетовых оборотов по счетам выданных кредитов (учтенных векселей) за месяц к общему объему денежных средств, списанных с корреспондентских счетов кредитной организации (кредитовые обороты за месяц по счетам НОСТРО) за 2 года до прекращения деятельности

Составлено по: финансовой отчетности банка с использованием инструментов Портала банковского аналитика
URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

По нашему мнению, это отражает необходимость выявления не нарушений пороговых значений, а резких изменений показателей. Или для установления более точных индикационных значений можно использовать статистическую модель на основе финансовой отчетности банков, лицензия которых была отозвана в последние несколько лет. Модель позволит быстро выявлять уже описанные признаки финансовой неустойчивости банка, а также выявить новые значимые показатели в результате всестороннего анализа финансовой отчетности для пресечения новых мошеннических схем.

Поиск новых индикаторов финансовой неустойчивости осложнен фальсификацией отчетности кредитными организациями и тем, что отзыв лицензий – это крайняя мера Банка России, которая следует после нескольких предупреждений (часто встречается формулировка «руководство банка не приняло меры»), поэтому точно отследить момент ухудшения финансового состояния, а значит и найти индикаторы не представляется возможным. Однако можно найти показатели (кроме официально закрепленных в нормативных документах), которые будут свидетельствовать о высокой вероятности лишения банка лицензии.

Отметим, что банки, лишившиеся лицензии только в результате нарушения федерального закона №115-ФЗ, совершения сомнительных транзитных операций и вывода денег, обслуживания интересов собственников были исключены из анализа. Кроме того, ни один выявленный индикатор не указывает на финансовую неустойчивость (скорый отзыв лицензии) со 100% вероятностью – в лучшем случае эта вероятность чуть более 50%, но это сравнимо с результатами взаимосвязи отзыва лицензии и нарушения пороговых значений показателей Письма №69-Т.

Наилучший результат показало отношение остатков в кассе к остаткам на корсчете Банке России. Резкий рост значения этого индикатора был зафиксирован у 20 из 36 банков.

При этом значение соотношения у разных банков варьировалось от 0,35% (ООО КБ «Сириус») до 266% (ООО КБ «Арсенал»), важно лишь его увеличение в несколько раз (рис. 3.3)



Составлено по: финансовой отчетности банка с использованием инструментов Портала банковского аналитика
URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Еще одним индикатором является снижение величины источников собственных средств. Оно наблюдалось у 19 из 36 банков, которые были проанализированы. Однако характер снижения был разным: у некоторых банков наблюдалось резкое падение объемов за несколько месяцев до прекращения деятельности (как у ПАО МАБ «Темпбанк», ПАО «ИнтехБанк», ООО Банк «Сириус», АО «Айви Банк»), у других плавное снижение более чем за полгода (например, у АО Банк «СИБЭСС», ООО КБ «Канский», ООО КБ «Информпрогресс»), остальные демонстрировали негативную динамику только непосредственно перед отзывом лицензии (рис. 3.4).

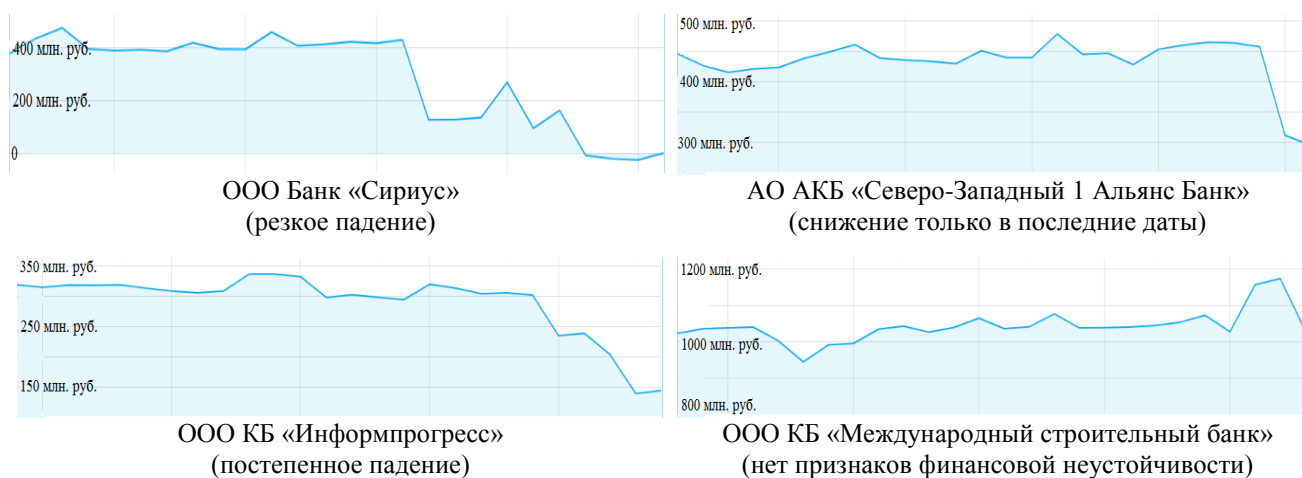


Рис. 3.4. Динамика источников собственных средств некоторых банков за 2 года до отзыва лицензии

Составлено по: финансовой отчетности банка с использованием инструментов Портала банковского аналитика
URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Другим индикатором является соотношение высоколиквидных активов с учетом дисконтов и корректировок и чистого ожидаемого оттока средств. Маленькое значение показателя свидетельствует о том, что в следующем месяце кредитной организации может не хватить денежных средств для удовлетворения потребностей клиентов банка.

Высоколиквидные активы включают средства в кассе, на счетах в кредитных организациях и в Центральном банке, средства на счетах до востребования и на 1-30 дней, а также ценные бумаги Банка России, Российской Федерации и ее субъектов. Кроме того, в высоко-

ликвидные активы можно с дисконтом отнести долговые обязательства российских банков и банков-нерезидентов (умножив на 0,85).

Чистый ожидаемый отток денежных средств рассчитывается несколько по иной формуле, нежели обозначено в законодательном акте. Он равен сумме произведений вида пассивов на вероятность их изъятия. Так, вклады населения сроком свыше одного года представляют собой «постоянные» средства в рамках одного месяца и вероятность их оттока не больше 5%. По остальным привлеченным от физическим лиц средствам (счетах/вкладам) вероятность оттока принимается на уровне 10%, а риск оттока средств компаний предположительно составляет не более 40%.⁴³

Критическим можно считать значение в 50%, т.е. чистый ожидаемый отток денежных средств должен быть обеспечен высоколиквидными активами хотя бы наполовину.

У 15 из 36 банков значение этого индикатора опускается ниже порогового перед отзывом лицензии, причем у 6 банков это наблюдается только на последнюю дату (соотношение составляет менее 10%). Однако есть и банки, где снижение произошло за несколько месяцев до отзыва лицензии – ПАО Банк «ЮГРА», ПАО МАБ «Темпбанк», ООО КБ «Информпрогресс» и другие.

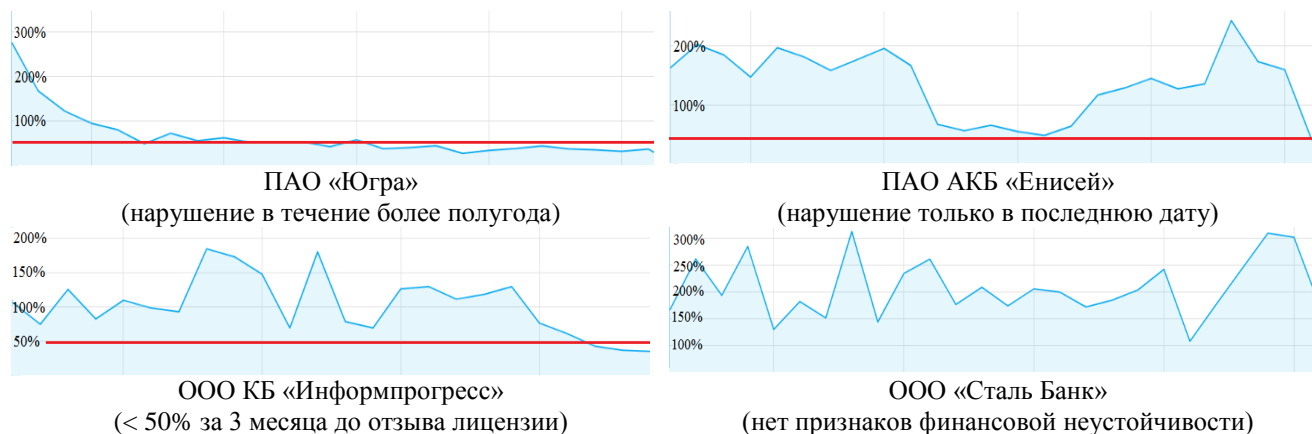


Рис. 3.5. Динамика источников собственных средств некоторых банков за 2 года до отзыва лицензии

Составлено по: финансовой отчетности банка с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Кроме того, большинство банков, лишившихся лицензии в 2017 году, имели агрессивную политику привлечения средств граждан. Для мониторинга был выбран относительный показатель – уровень расходов по средствам физических лиц, который является отношением расходов по средствам клиентов-физических лиц к среднему хронологическому объему вкладов населения. Числитель включает процентные расходы и увеличивающие процентные расходы корректировки по денежным средствам на банковских счетах, депозитам и прочим

⁴³ на основе утратившего силу Указания Банка России от 31.05.2014 №3269-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 12 ноября 2009 года № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации»

привлеченным средствам клиентов-физических лиц, комиссионные расходы по привлеченным депозитам населения за вычетом корректировок уменьшающих процентные расходы по средствам населения (на основе данных Отчетов о финансовых результатах).

Таблица 3.1

Сравнение уровня расходов по средствам населения некоторых банков, лишенных лицензии в 2017 г. со среднеотрасловыми значениями

	Уровень расходов банка по средствам населения			Средний* уровень расходов всех банков (без НКО) по средствам населения		
	N-2	N-1	N	N-2	N-1	N
АО Банк «СИБЭС	13,11%	12,72%	10,13%	8,26%	8,06%	7,10%
ООО КБ «Информпрогресс»	10,82%	10,85%	11,07%			
ПАО «Банк Премьер Кредит»	11,57%	11,56%	11,22%			
ООО КБ «Канский»	11,98%	11,54%	11,13%	8,48%	8,26%	8,06%
ООО КБ «Тальменка-банк»	13,09%	12,63%	12,25%			
АО «Анкор Банк»	11,98%	11,54%	11,13%			
АО АКБ «Крыловский»	14,10%	8,72%	8,61%	8,06%	7,10%	7,07%
АО «Булгар банк»	13,81%	13,28%	12,30%	8,57%	8,48%	8,26%

Составлено по: финансовой отчетности банка с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Примечание: N – последняя дата, на которую доступен отчет о финансовых результатах банка, * - медиана

В исследовании был рассмотрен уровень расходов по средствам населения 31 банка (ООО Банк «Сириус», АО КБ «Росэнергобанк», ООО КБ «Международный строительный банк», ООО «РИТЦ Банк», АО АКБ «Северо-Восточный Альянс» не работали с физическими лицами). 8 банков за несколько месяцев до отзыва лицензии несли расходы, превосходящие средний уровень более чем на 3% (табл. 3.1). Уровень расходов 15 банков был выше среднего на 1,4-2%. Более того, динамика этого показателя у нескольких кредитных организаций была противоположной рынку – процентная ставка увеличивалась или оставалась на одном уровне, в то время как среднеотраслевая снижалась (рис. 3.6)

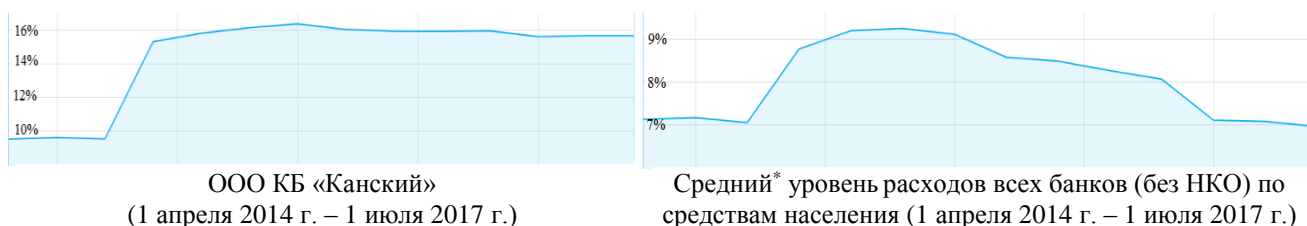


Рис. 3.6. Динамика уровня расходов по средствам населения

Составлено по: финансовой отчетности банка с использованием инструментов Портала банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения 1.05.2018)

Примечание: * - медианное значение

Кроме того, возможно стоит учитывать фактор размера активов (чем меньше банк, тем больше вероятность отзыва лицензии, согласно статистике) и расположения головного офиса (вне Северо-Кавказского Федерального округа).

Таким образом, в настоящее время из 11 показателей Письма Банка России №69-Т «О неотложных мерах оперативного надзорного реагирования» указывают на ухудшение финансового состояния банков лишь 3. А 2 банка не превысили ни одно пороговое значение показателя за 2 года до прекращения деятельности.

Это еще раз подтверждает необходимость создания Центральным банком статистической модели раннего предупреждения на основе финансовой отчетности банков лишившихся лицензии для своевременного выявления отклонений от нормы показателей, содержащихся в нормативно-правовых актах, более точного определения пороговых значений индикаторов, а также поиска новых значимых показателей.

Если же создание и внедрение системы раннего предупреждения по тем или иным причинам невозможны, то рекомендуется отслеживать динамику соотношения остатков в кассе и остатков на корсчете в Центральном Банке, уровня расходов по средствам населения, отношения высоколиквидных активов к чистому ожидаемому оттоку денежных средств, величины источников собственных средств. По нашему мнению, эти индикаторы с высокой вероятностью указывают на ухудшение финансового состояния банка.

3.2. Инструменты урегулирования проблемных активов банков

Как упоминалось ранее, основной причиной отзыва лицензий у банков в последние годы были проблемные активы, которые скрывались кредитными организациями. При управлении такой задолженностью банки использовали фальсификацию отчетности, «схемные» операции и сбрасывание долгов аффилированным структурам.

Таблица 3.2

Основные способы управления проблемной задолженностью

Косвенные	Прямые	Радикальные
Приукрашивание отчетности	Списание проблемной задолженности	Реорганизация банка
«Серые» схемы (встречное рефинансирование скрытых проблемных долгов и др.)	Самостоятельное взыскание долгов и изъятие активов за долги	Вмешательство государства и монетарных властей:
Сбрасывание долгов аффилированным структурам	Работа с коллекторским агентством	✓ национализация и (или) рекапитализация банка;
Реструктуризация долга	Продажа «плохих» долгов	✓ создание «плохого» банка;
Смягчение требований регулятора к оценке качества активов	Создание управляющей компании по работе с проблемной задолженностью	✓ выкуп части проблемных активов у банка;
		✓ другие способы.

Источник: Суханова И.О. Управление проблемными долгами в банковском секторе: уроки кризиса // Банковское дело 2011. №7. С. 13

Согласно классификации И.О. Сухаревой (табл. 3.2), выбранные менеджментом лишившихся лицензии банков способы относятся к косвенным, в число которых также входит реструктуризация долга и смягчение требований регулятора к оценке качества активов. Они позволяют получить отсрочку для восстановления финансового положения банка или заемщика⁴⁴.

Однако, как справедливо отмечает И.О. Суханова, приукрашивание отчетности, «серые» схемы и перевод долгов на зависимые компании лишь маскируют проблему, а не ре-

⁴⁴ Суханова И.О. Управление проблемными долгами в банковском секторе: уроки кризиса // Банковское дело 2011. №7. С. 13

шают её, поэтому, по нашему мнению, вышеперечисленные способы не могут являться полноценными инструментами урегулирования проблемной задолженности. К тому же, они находятся вне законов и нормативных актов Российской Федерации.

Напротив, реструктуризация и рефинансирование долга широко и успешно используется в банковской практике.

Реструктуризация представляет собой изменение условий кредитного договора в более благоприятную для заемщика сторону: увеличения сроков погашения, объединение процентов и основных сумм двух и более кредитов в один с новым графиком погашения и процентной ставкой. Также банком может быть разрешена продажа имущества для внесения платежей по кредиту или, наоборот, запрещено ведение нерентабельной деятельности, инвестирование в новые объекты и др.

Считается, что соглашение о реструктуризации целесообразно, если у компании возрастет возможность погашения долга, продажа залога не принесет достаточной суммы средств, заложенное имущество представляет собой производственные активы (без которых компания не сможет продолжать деятельность и погасить кредит) или клиент стратегически важен для банка. Реструктуризация может повлечь оформление дополнительных залогов или поручительств, включения специальных ковенантов.

Рефинансирование предполагает выдачу заемщику нового кредита для погашения проблемной задолженности. Заем также может быть предоставлен другой компании для выкупа имущества заемщика, имеющего «плохие» долги. В результате рефинансирования, как и реструктуризации, изменяются сроки погашения, процентные ставки, может происходить консолидация долга, однако в отличие от реструктуризации, осуществляющейся в рамках одного банка, перекредитовать компанию может новый банк.

Прямые способы управления проблемной задолженностью (самостоятельное взыскание, сотрудничество с коллекторскими агентствами, создание управляющих компаний по работе с проблемной задолженностью, списание и продажа проблемных активов), в отличие от косвенных, действительно улучшают качество кредитного портфеля.

Взыскание может производиться в судебном и внесудебном порядке. Без суда требования банка могут удовлетворены за счет имущества, предоставленного в залог, в остальных случаях кредитная организация обязана начать процедуру судебного взыскания долга на 31 или 91 день просрочки.

Продажа «плохих» долгов и сотрудничество с коллекторскими агентствами по сути являются одним инструментом урегулирования задолженности – уступкой прав требования. Оно оформляется в виде договора цессии, согласно которому cedent (кредитная организация) передает права требования цессионарию (коллекторскому агентству или любой другой

компаний). Обычно такая уступка осуществляется с дисконтом от суммы задолженности, но возможен и вариант полной оплаты долга.

К радикальным способам управления проблемными долгами относятся реорганизация банка и вмешательство государства или монетарных властей. Оба этих метода до недавнего времени не так активно использовались, но за последние годы в связи с увеличением количества лишившихся лицензии банков возросло количество реорганизованных и saniруемых Агентством по страхованию вкладов, Банком России или другим банком кредитных организаций. Обсуждается создание структуры для работы с токсичными активами в виде фонда прямых инвестиций, который будет выкупать у банков «плохие» долги по завышенной цене⁴⁵.

Докапитализация банков осуществляется в экстремальной ситуации за счет средств бюджета (внесение в капитал банков ОФЗ, выпуск субординированных облигаций под государственные гарантии) и внебюджетных фондов (Фонда национального благосостояния).⁴⁶

Кроме перечисленных выше инструментов, выделяют и несколько других способов урегулирования проблемной задолженности. Например, Валенцева Н.И. относит к ним назначение распорядителя имущества, ликвидацию компании, назначение администратора и банкротство должника⁴⁷.

Наиболее полный список инструментов управления «плохими» долгами представлен в диссертации Давыдова В.А, в соответствии с классификацией которого в их число входят отступное, перевод долга, новация, мировое соглашение, вхождение в капитал заемщика, исполнительное производство, банкротство/ликвидация⁴⁸.

Отступное – это погашение задолженности за счет передачи имущества банку в собственность. Этот инструмент применяется довольно редко, только в случае заинтересованности банка в имуществе компании или высокой ликвидности имущества.

Отступное необходимо отличать от новации долга. В случае новации стороны меняют первоначальное обязательство на другое, при этом возникает другой предмет сделки и способ исполнения. В отличие от новации при отступном обязательство прекращается не с момента оформления соглашения, а момента фактического предоставления денежных средств или имущества.

⁴⁵ Банк плохих долгов будет создан как фонд прямых инвестиций URL:

<https://www.rbc.ru/finances/02/04/2018/5ac2189b9a794744982062e4><https://www.rbc.ru/finances/02/04/2018/5ac2189b9a794744982062e4> (дата обращения 1.05.2018)

⁴⁶ Морозова Ю.В. О способах решения проблемы плохих активов российских банков // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. №2. С. 68

⁴⁷ Валенцева Н.И. Система урегулирования проблемных ссуд // Банковское дело. 2018. №4. С.32-33

⁴⁸ Давыдов В. А. Методы и инструменты урегулирования проблемной задолженности кредитных организаций / дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/ Давыдов Вячеслав Анатольевич. – Санкт-Петербург, 2016. С. 39-41

В рамках договора о переводе долга происходит изменение заемщика на третье лицо, которое, например, имеет долги уже перед ним. Обычно новыми должниками становятся дебиторы компании, которые имеют лучшее финансовое положение. Перевод долга возможен только с письменного согласия кредитора.

Мировое соглашение, представляет собой компромисс между сторонами, в результате которого должнику может быть предоставлена отсрочка в погашении долгов, скидки по сумме долга или другое.

В самых крайних случаях банк может подать в суд заявление о банкротстве должника. В случае признания судом, что компания не сможет удовлетворить требования кредитора, то часть задолженности может быть погашена за счет имущества компании в процессе конкурсного производства.

Более выгодным для банка инструментом, чем банкротство компании, может стать вхождение в уставный капитал должника для оздоровления финансового состояния заемщика и привлечения дополнительных денежных средств. Активы всегда будут стоить дороже в составе работающей компании, чем простая сумма стоимостей имущества. Однако в случае если процедура банкротства была инициирована и другими кредиторами компании, то для банка проще обанкротить предприятие.

Выбор одного из вышеперечисленных инструментов урегулирования задолженности зависит от множества факторов.

Очевидными кажутся факторы желания заемщика вернуть кредит и финансового положения должника. Так, если проблемная задолженность возникла непреднамеренно, то заемщик будет предпринимать все действия по её устранению, выполняя требования кредитора в силу своих возможностей. А в случае «недобросовестности» должника погашение кредита может быть истребовано только в судебном порядке, если он не обеспечен залогом, поскольку менеджмента таких компаний будет стараться уклониться от решения проблем. В свою очередь, от финансового положения клиента кредитной организации и перспектив его деятельности будет зависеть сможет ли компания погасить задолженность по прошествии времени без вмешательства в бизнес банка или нет.

Кроме того, выбор инструмента управления проблемными активами будет зависеть от гарантированности результата, издержек от применения и возможности получения выгоды, потенциальных рисков. И. О. Суханова выделяет также влияние на репутацию банка, но, по нашему мнению, этим фактором можно пренебречь⁴⁹. Также немаловажным фактором будет являться скорость возврата задолженности.

⁴⁹ Суханова И.О. Управление проблемными долгами в банковском секторе: уроки кризиса // Банковское дело 2011. №7. С. 16

Самым эффективным, с точки зрения банка, будет продажа «плохих» долгов, поскольку банк гарантировано получает денежные средства и больше не несет кредитных рисков, однако в этом случае он теряет возможность получить выгоду и несет издержки по реализации «плохих» долгов (в том числе дисконт от суммы задолженности).

Реструктуризация, рефинансирование и новация долга выгодны для банка с точки зрения получения дохода в будущем, незначительных расходов на переоформление договоров, но сопряжены с рисками ухудшения финансового положения заемщика, а поэтому меньшей гарантированностью результата.

Процедура банкротства заемщика должна рассматриваться банком в последнюю очередь, т.к. нет гарантий, что при конкурсном производстве активы компании не будут проданы за бесценок в силу их малой ликвидности, и вырученных денег хватит на удовлетворение требований кредиторов, стоящих перед ним в очереди. Более того, банкротство обычно сопряжено с издержками на конкурсного управляющего, продажу имущества и другое, что уменьшает сумму конкурсной массы. Очевидно, что получение выгоды банком в этом случае невозможно.

Как упоминалось ранее, более перспективным по сравнению с ликвидацией компании является вхождение в уставный капитал должника. В этом случае представители банка могут предпринять меры для оптимизации затрат, закрытия нерентабельных производств, если такие имеются, реорганизовать компанию или по-другому повлиять на управленческие решения менеджмента компании. Использование этого инструмента рискованно из-за непредсказуемости рынка и компетентности сотрудников банка, может требовать больших временных и денежных затрат, однако кредитная организация может получить выгоду от реализации доли в компании-должнике после улучшения её финансового положения.

Перевод долга и отступное представляют собой крайне специфические инструменты в силу наличия или отсутствия дебиторов, которые бы согласились принять долг на себя, и высоколиквидного или необходимого банку имущества, однако они выгодны кредитной организации и издержки при их использовании минимальны.

Интересен алгоритм выбора инструментов урегулирования проблемной задолженности Давыдова В.А (табл. 3.3). Способ управления проблемными активами зависит от финансового положения заемщика, его добросовестности и контрагентов или участников работы с проблемными активами.

Если должник хочет вернуть кредит, а финансовое положение может позволить вернуть кредит, но сейчас в силу чрезвычайных обстоятельств или ошибок менеджмента возникают разрывы ликвидности, то применяется кредитная стратегия Soft.

В случае если финансовое положение заемщика ухудшилось настолько, что нельзя погасить задолженность без продажи непрофильных активов или финансовой поддержки аффилированных компаний, то банк должен выбрать кредитную стратегию Hard.

Если же кредит не может быть погашен без реализации профильных активов или сокращения кредиторской задолженности контрагентов должника, то выбирается дефолтная стратегия Soft.

Последняя стратегия, дефолтная Hard, согласно алгоритму Давыдова В.А., относится к недобросовестным заемщикам, финансовое положение которых может быть как хорошим, так и предбанкротным.

Таблица 3.3

Алгоритм выбора инструментов урегулирования задолженности Давыдова В. А.

Контрагенты, участники работы с проблемными активами	Дефолтная стратегия		Кредитная стратегия	
	Hard	Soft	Hard	Soft
Суд	Банкротство	Мировое соглашение/ банкротство	Мировое соглашение	х
Служба судебных приставов	Исполнительное производство	Исполнительное производство/ отступное/ мировое соглашение	х	х
Дочерние общества банка	х	Уступка права требования/вхождение в капитал	Уступка права требования/ перевод долга/вхождение в капитал	х
Коллекторы	Уступка прав требования	х	х	х
Инвесторы	х	Отступное/ внесудебное взыскание/ вхождение в капитал	Отступное/уступка прав требования/ перевод долга	Реструктуризация/ рефинансирование/ новация
Торгующие организации	Банкротство/ уступка прав требования/ исполнительное производство	Отступное/ уступка прав требования / внесудебное взыскание	Уступка прав требования	х
Сервисные компании	Судебное взыскание/ банкротство/ уступка прав требования/ исполнительное производство	Отступное/ уступка прав требования/ мировое соглашение/ вхождение в капитал/ внесудебное взыскание	Отступное/ мировое соглашение	Реструктуризация/ рефинансирование

Источник: Давыдов В. А. Методы и инструменты урегулирования проблемной задолженности кредитных организаций / дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/ Давыдов Вячеслав Анатольевич. – Санкт-Петербург, 2016. С. 44.

Заметим, что представленная таблица не является алгоритмом, поскольку обычно под алгоритмом подразумевают последовательность действий и иллюстрируют с помощью схемы.

Кроме того, по нашему мнению, выбор способа управления проблемными активами не зависит от контрагентов и участников работы с проблемными активами, а является следствием такого выбора. То есть после того как кредитная организация, сопоставив все воз-

возможные варианты, решает, что наилучшим инструментом урегулирования долга является уступка прав требования, то она обращается к инвесторам или коллекторам с целью продать задолженность. Возможен и другой вариант выбора инструментов: например, банк может обратиться к инвесторам, коллекторам и юристам для получения информации в их заинтересованности в активе и объема денежных средств, который может быть получен после уступки прав требования, судебного взыскания или банкротства. В данном случае определяющим является также потенциальная выгода банка, а не контрагент или участник работы с проблемными активами.

На наш взгляд, целесообразнее изобразить алгоритм выбора инструментов урегулирования проблемной задолженности следующим образом (рис. 3.7).



Рис. 3.7. Алгоритм выбора способа урегулирования проблемной задолженности

Составлено автором по:

Давыдов В. А. Методы и инструменты урегулирования проблемной задолженности кредитных организаций / дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/ Давыдов Вячеслав Анатольевич. – Санкт-Петербург, 2016. С. 44.

Представленный выше алгоритм включает радикальные способы урегулирования проблемной задолженности, в случае если проблемные долги составляют большую часть активов компании, а вероятность их возврата крайне низка. В данном случае традиционные инструменты не дадут ощутимого результата, поэтому целесообразно вмешательство государства. В зависимости от размера банка и его значимости для экономики страны, города или региона банк будет лишен лицензии или отправлен на санацию.

Пока проблемная задолженность не достигла фатальных для банков размеров целесообразно урегулирование каждого актива в отдельности. В случае нежелания заемщика вернуть кредит и устранения от проблемы будут использоваться судебные методы урегулирования задолженности, такие как взыскание, исполнительное производство, банкротство должника. Также можно переуступить права требования на заем, что позволит гарантированно получить денежные средства в короткие сроки (однако с некоторой потерей стоимости), избавившись от судебных тяжб.

Если же заемщик добросовестен, то в зависимости от финансового положения компании, т.е. возможности вернуть долг, выбор осуществляется между «простыми» (без негативных последствий для компании и затрат для банка) и «сложными» инструментами. Последние требуют вмешательства третьих лиц (суда, службы судебных приставов) или самого банка в деятельность компании, денежных и временных затрат.

Выбор инструмента в каждой ситуации будет зависеть от их выгодности для банка – приведённого денежного потока (NPV), который будет получен после урегулирования задолженности. Он рассчитывается по следующей формуле:

$$NPV = -IC + \sum_{i=1}^n \frac{CF_i}{(1+r)^i}$$

где IC – это сумма расходов, понесенных при использовании этого инструмента урегулирования задолженности, CF – доходы, которые будут получены в результате использования данного инструмента, r – ставка дисконтирования, отражающая скорость изменения стоимости денег с течением времени.

Поскольку доходы могут быть получены не за один раз, а в виде ежегодных или ежемесячных аннуитетных платежей (например, при реструктуризации или рефинансировании), то они приводятся к настоящему моменту времени путем дисконтирования.

Необходимо отметить, что кредитная организация в процессе реализации инструмента урегулирования проблемной задолженности может нести не единоразовые расходы в начальный момент времени, они так же, как и денежные потоки, могут быть распределены по временным отрезкам в будущем (например, при вхождении банка в капитал компании). В

этом случае требуется дисконтирование расходов, аналогично приведению денежных потоков.

Таким образом, в банковской практике выработано множество различных инструментов урегулирования проблемной задолженности кредитных организаций. Выбор способа управления проблемными активами в каждой ситуации зависит от добросовестности заемщика, его финансового положения и выгоды для банка. Если урегулирование «плохих» долгов по отдельности невозможно, то могут быть применены радикальные для кредитной организации способы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Финансовая устойчивость представляет собой фундаментальную характеристику деятельности банка. Финансово устойчивый банк эффективно формирует и использует финансовые ресурсы, ориентирован на развитие и совершенствование продуктов и услуг, а также может осуществлять свою деятельность в любой момент времени, адаптировавшись ко внешним негативным факторам с помощью изменения внутренних факторов, поэтому вероятность лишения его лицензии и прекращения деятельности мала.

Согласно оценкам Центрального Банка, большинство кредитных организаций, осуществлявших свою деятельность в России, можно охарактеризовать как финансово устойчивые кредитные организации. Тем не менее, за последние 10 лет лицензий было лишено более шестисот пятидесяти банков, поэтому оценка финансовой устойчивости кредитной организации в соответствии с утверждёнными методиками является лишь предварительной и может не отражать фактическое финансовое состояние в силу публичности формул расчета и критериев для показателей и возможности банков влиять на них. Кроме того, необходимо отметить многообразие моделей оценки финансовой устойчивости кредитных организаций как в целом, так и применяемых надзорными органами в одной стране, что может свидетельствовать о том, что ни одна из них не позволяет с высокой степенью точности оценить финансовое состояние банка и предсказать их положение в будущем.

В таком случае, на наш взгляд, целесообразнее уделять внимание не методикам оценки финансовой устойчивости банков, а механизмам предупреждения финансовой неустойчивости кредитных организаций.

Одним из таких механизмов являются индикаторы ухудшения финансового состояния банков. Они позволяют своевременно корректировать деятельность банка с целью предотвращения банкротства в будущем. В результате исследования была выявлена высокая корреляция лишения лицензии банков и негативной динамики их следующих показателей: соотношение остатков в кассе и остатков на корсчете в Центральном Банке, уровень расходов по средствам населения, отношение высоколиквидных активов к чистому ожидаемому оттоку денежных средств, величина источников собственных средств.

Кроме того, нельзя умалять значение урегулирования «плохих» долгов. Существующие инструменты управления проблемными активами позволяют с выгодой для себя «ликвидировать» проблемную задолженность без сокрытия высоких кредитных рисков и недоформирования резервов на возможные проблемы по ссудам, что является одним из самым распространённых оснований для отзыва у российских банков лицензии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. «О банках и банковской деятельности группах»: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1
2. «О внесении изменений в Указание Банка России от 12 ноября 2009 года № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации»: Указание Банка России от 31 мая 2014 г. №3269-У
3. "Об оценке экономического положения банков": Указание Банка России от 3 апреля 2017 г. № 4336-У
4. «Об обязательных нормативах банков»: Инструкция Банка России от 28 июня 2017 г. №180-И
5. «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»: Указание Банка России от 11 июля 2014 г. № 3277-У
6. «О неотложных мерах оперативного надзорного реагирования»: Письмо от 15 апреля 2013 г. №69-Т
7. «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»: Указание Банка России от 16 января 2004 г. № 1379-У
8. «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»: Положение Банка России от 28.06.2017 №590-П

Книги

9. Банковский менеджмент: учебник / под ред. проф. Лаврушина О.И. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2009. – 560 с.
10. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации: учебник / коллектив авторов; под ред. О.И. Лаврушина, И.Д. Мамоновой. – М.: КНОРУС, 2011. – 304 с.

Статьи в журналах

11. Антонюк О.А. Подходы к определению финансовой устойчивости коммерческого банка // Наука и современность. 2014. № 28. С. 248
12. Бекбулатов Р.Р. Обеспечение устойчивости коммерческого банка в современных условиях // Экономика и социум. 2016. № 3 (22). С. 95-98.
13. Бобрик М.М. Финансовая устойчивость коммерческого банка // Банковское дело. №2011. №8. С. 32-35.

14. Валенцева Н.И. Система урегулирования проблемных ссуд // Банковское дело. 2018. №4. С.27-37.
15. Вотинцева Р.С. Современные теоретические подходы к определению понятия «финансовая устойчивость коммерческих банков» // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2014. № 2-3. С. 44-48.
16. Гущев М.Е. Лушин Е.А. Шувалова А.М. Некоторые способы фальсификации организациями своей отчетности// Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. №1 (7). С. 44
17. Егорова О.Ю. Классификация подходов, моделей и методов диагностики банкротства банков. // Глобальные рынки и финансовый инжиниринг. 2015. 2(3). С 235.
18. Жилан О.Д., Данилова М.Р. Влияние депозитной политики на финансовую устойчивость коммерческого банка // Baikal Research Journal. 2016. Т. 7. № 4.
19. Кобелева И. В. Финансовая устойчивость теоретические аспекты определения категории // Научный вестник волгоградского филиала РАНХИГС. Серия экономика. 2015. № 2. С. 71-75
20. Можанова И. И., Антонюк О. А. Совершенствование подходов к оценке финансовой устойчивости банка // Финансовый журнал. 2014. № 1 (19). С.141-146.
21. Можанова И.И., Антонюк О.А. Финансовая устойчивость коммерческих банков и нефинансовых организаций теоретический и практический аспекты // Финансы и кредит. 2014. № 4 (580). С.36-42.
22. Морозова Ю.В. О способах решения проблемы плохих активов российских банков // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. №2. С. 67-69
23. Полушина О.С. О дефиниции финансовой устойчивости коммерческого банка // Вестник УГТУ-УПИ. 2010. № 6. С.112-120.
24. Полянская М.А., Антонова М.В. Зарубежные методики оценки финансовой устойчивости банков // Новая наука Современное состояние и пути развития. 2015. № 6-1. С. 160-162.
25. Пономарева М.А., Маклакова Т.Р. Финансовая устойчивость российских банков // Вестник РАЕН. 2016. № 4. С. 40-45.
26. Суханова И.О. Управление проблемными долгами в банковском секторе: уроки кризиса // Банковское дело 2011. №7. С. 12-17.
27. Татарина Л.В. Критерии оценки финансовой устойчивости коммерческого банка с позиции субъектного состава рынка. // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет). 2013. № 3.

28. Тимофеева З.А. Концептуальные основы исследования экономического содержания финансовой устойчивости банковской системы // Финансы и кредит. 2014. № 6 (582). С.10-19.
29. Тулин Д.В. О способах фальсификации банками финансовой отчетности // Деньги и кредит. 2006. №3. С 15
30. Халилова М.Х., Белоусова А.А. Достаточность собственных средств (капитала) банка оценка и прогноз // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12-4 (53-4). С. 516-519.
31. Чернов П.Л. Использование экономической экспертизы для установления обстоятельств банкротства коммерческих банков // Вопросы региональной экономики. 2016. №1 (26). С. 4
32. Юлбарисова Г.Ф. Финансовая устойчивость как экономическая категория // Экономика, социология и право. 2013. № 12. С. 87-89.
33. Gaban L. Banking Rating In Romania. A Comparative Analysis Between Caampl And Peralas Models // Annals - Economy Series, Constantin Brancusi University, Faculty of Economics. 2016. August, Vol. 4. P. 187
34. Guidelines for identifying and dealing with weak banks // Bank for International Settlements, 2015. P. 6. URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d330.pdf> (дата обращения: 1.05.2018)
35. The Working Papers of the Basel Committee on Banking Supervision // Bank For International Settlements, 2000. P. 45-46.
36. Risk and Contingency Management: Breakthroughs in Research and Practice: Breakthroughs in Research and Practice // IGI Global, 2018. P. 28
37. Risk-Based Supervision of Pension Funds: Emerging Practices and Challenges// World Bank Publications -2008. С 4.
38. SR letter 96-38 «Uniform Financial Institutions Rating System» URL: <https://www.federalreserve.gov/boarddocs/srletters/1996/sr9638.htm> (дата обращения 1.05.2018)
39. SR letter 90-21 «Rating System For International Examinations» URL: <https://www.federalreserve.gov/boarddocs/srletters/1990/sr9021.htm> (дата обращения 1.05.2018)

Диссертации

40. Егоркин Е. А. Совершенствование методов оценки финансовой устойчивости коммерческого банка / дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/ Егоркин Евгений Александрович. – Махачкала, 2015. – 155 с.
41. Давыдов В. А. Методы и инструменты урегулирования проблемной задолженности кредитных организаций / дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/ Давыдов Вячеслав Анатольевич. – Санкт-Петербург, 2016. – 155 с.

42. Карпова Н. А. Инструментарий анализа финансовой устойчивости консолидированной группы компаний: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12/ Карпова Наталия Анатольевна – М., 2015 – 236 с.

43. Пихтарева А. В. Финансовая устойчивость и факторы ее роста в современных российских корпорациях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/ Пихтарева Анна Владимировна – Тольятти, 2014 – 172 с.

Статистические сборники и отчеты

44. Обзор финансовой стабильности №2. II-III квартал 2016 г. URL: http://www.cbr.ru/publ/Stability/fin-stab-2016_2-3r.pdf (дата обращения 1.05.2018)

45. Обзор финансовой стабильности №2. II-III квартал 2017 г. URL: http://www.cbr.ru/publ/Stability/OFS_17-02.pdf (дата обращения 1.05.2018)

46. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2016 г. URL: http://www.cbr.ru/publ/bsr/bsr_2016.pdf (дата обращения: 1.05.2018)

47. Сводная статистическая информация по крупнейшим банкам по состоянию на 1 января 2018 год URL: www.cbr.ru/analytics/bank_system/svst01012018.pdf (дата обращения: 1.05.2018)

Интернет-ресурсы и электронные базы данных

48. Банк плохих долгов будет создан как фонд прямых инвестиций URL: <https://www.rbc.ru/finances/02/04/2018/5ac2189b9a794744982062e4><https://www.rbc.ru/finances/02/04/2018/5ac2189b9a794744982062e4> (дата обращения 1.05.2018)

49. Картина маслом: как распознать «нарисованную» отчетность. URL: <http://www.klerk.ru/bank/articles/383525> (дата обращения: 1.05.2018)

50. Спецпроект «Стоп-100» URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2645323> (дата обращения: 1.05.2018)

51. Справочник по кредитным организациям URL: <http://www.cbr.ru/credit/main.asp> (дата обращения: 1.05.2018)

52. Приказы об отзыве (аннулировании) лицензий на осуществление банковских операций URL: <http://www.cbr.ru/credit/likvidbase/> (дата обращения: 1.05.2018)

53. Портал банковского аналитика URL: <http://analizbankov.ru> (дата обращения: 1.05.2018)

54. Фальсификация отчетности банками URL: <http://dolgnikov.net/как-банки-фальсифицируют-отчетность> (дата обращения: 1.05.2018)

55. Финансовая устойчивость российских банков: размер или специализация? URL: <http://raexpert.ru/researches/banks/bank7/> (дата обращения 24.04.2017)